

Palgrave Series in Islamic Theology, Law, and History

Law and Tradition in Classical Islamic Thought

Studies in Honor of Professor Hossein Modarressi



Edited by
**Michael Cook, Najam Haider,
Intisar Rabb and Asma Sayeed**



LAW AND TRADITION IN CLASSICAL
ISLAMIC THOUGHT

PALGRAVE SERIES IN ISLAMIC THEOLOGY, LAW, AND HISTORY

This groundbreaking series, edited by one of the most influential scholars of Islamic law, presents a cumulative and progressive set of original contributions that substantially raises the bar for rigorous scholarship in the field of Islamic Studies. By relying on original sources and challenging common scholarly stereotypes and inherited wisdoms, the volumes of the series attest to the exacting and demanding methodological and pedagogical standards necessary for contemporary studies of Islam. These volumes are chosen not only for their disciplined methodology, exhaustive research, or academic authoritativeness, but also for their ability to make critical interventions in the process of understanding the world of Islam as it was, is, and is likely to become. They make central and even pivotal contributions to understanding the experience of the lived and living Islam, and the ways that this rich and creative Islamic tradition has been created and uncreated, or constructed, deconstructed, and reconstructed. In short, the volumes of this series are chosen for their great relevance to the many realities that shaped the ways that Muslims understand, represent, and practice their religion, and ultimately, to understanding the worlds that Muslims helped to shape, and in turn, the worlds that helped shape Muslims.

Series Editor:

Khaled Abou El Fadl is the Omar and Azmeralda Alfi Distinguished Professor in Islamic Law at the UCLA School of Law, and Chair of the Islamic Studies Program at UCLA. Dr. Abou El Fadl received the University of Oslo Human Rights Award, the Leo and Lisl Eitinger Prize in 2007, and was named a Carnegie Scholar in Islamic Law in 2005. He is one of the world's leading authorities on Islamic law and Islam, and a prominent scholar in the field of human rights.

Titles

Custom in Islamic Law and Legal Theory: The Development of the Concepts of 'Urf and 'Adah in the Islamic Legal Tradition

Ayman Shabana

The Islamic Law of War: Justifications and Regulations

Ahmed Al-Dawoody

Shi'i Jurisprudence and Constitution: Revolution in Iran

Amirhassan Boozari

Constructing a Religiously Ideal "Believer" and "Woman" in Islam: Neo-traditional Salafi and Progressive Muslims' Methods of Interpretation

Adis Duderija

Fatigue of the Shari'a

Ahmad Atif Ahmad

Law and Tradition in Classical Islamic Thought: Studies in Honor of Professor Hossein Modarressi

Edited by Michael Cook, Najam Haider, Intisar Rabb, and Asma Sayeed

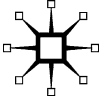
LAW AND TRADITION IN CLASSICAL
ISLAMIC THOUGHT

STUDIES IN HONOR OF PROFESSOR
HOSSEIN MODARRESSI

EDITED BY

MICHAEL COOK, NAJAM HAIDER, INTISAR RABB,
AND ASMA SAYEED

palgrave
macmillan



LAW AND TRADITION IN CLASSICAL ISLAMIC THOUGHT

Copyright © Michael Cook, Najam Haider, Intisar Rabb, and Asma Sayeed, 2013.
Softcover reprint of the hardcover 1st edition 2013

All rights reserved.

First published in 2013 by

PALGRAVE MACMILLAN®

in the United States—a division of St. Martin's Press LLC,
175 Fifth Avenue, New York, NY 10010.

Where this book is distributed in the UK, Europe and the rest of the world,
this is by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited,
registered in England, company number 785998, of Houndmills,
Basingstoke, Hampshire RG21 6XS.

Palgrave Macmillan is the global academic imprint of the above companies
and has companies and representatives throughout the world.

Palgrave® and Macmillan® are registered trademarks in the United States,
the United Kingdom, Europe and other countries.

ISBN 978-1-349-29507-4

ISBN 978-1-137-07895-7 (eBook)

DOI 10.1007/978-1-137-07895-7

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Cook, Michael.

Law and tradition in classical Islamic thought : studies in honor of Professor
Hossein Modarressi / Michael Cook, Najam Haider, Intisar Rabb, Asma Sayeed.
pages cm.—(Palgrave series in Islamic theology, law, and history)

1. Islamic law—Interpretation and construction. 2. Modarressi Tabataba'i,
Hossein. 3. Islamic law—History. 4. Islamic law—Philosophy. 5. Shi'ah—Doctrines.
I. Haider, Najam Iftikhar, 1974– II. Rabb, Intisar A. III. Sayeed, Asma. IV. Title.

KBP440.74.C66 2012

340.5'909—dc23

2012002453

A catalogue record of the book is available from the British Library.

Design by Newgen Imaging Systems (P) Ltd., Chennai, India.

First edition: January 2013

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Transferred to Digital Printing in 2013

Contents

<i>List of Figures and Tables</i>	vii
<i>Acknowledgments</i>	ix
<i>Series Editor Preface</i>	xi
<i>Introduction</i>	xiii

Part I Source Studies

1 The Abū Baṣīr Tradition: Qur'ānic Verses on the Merits of the Shī'a <i>Etan Kohlberg</i>	3
2 Criteria for Emending the Text of the Qur'an <i>Behnam Sadeghi</i>	21
3 Mu'āwiya in the Ḥijāz: The Study of a Tradition <i>Najam Haider</i>	43

Part II Shī'ī Tradition

4 The <i>Kitāb al-waṣīyya</i> of 'Īsā b. al-Mustafād: The History of a Text <i>Hassan F. Ansari</i>	67
5 Women in Imāmī Biographical Collections <i>Asma Sayeed</i>	81
6 Why Incline to the Left in Prayer? Sectarianism, Dialectic, and Archaeology in Imāmī Shī'ism <i>Michael Cook</i>	99

Part III Islamic Legal Traditions

7 Dissent and Uncertainty in the Process of Legal Norm Construction in Muslim Sunnī Law <i>Baber Johansen</i>	127
--	-----

- 8 Islamic Legal Minimalism: Legal Maxims and Lawmaking When Jurists Disappear 145
Intisar A. Rabb
- 9 Cultivating Human Rights: Islamic Law and the Humanist Imperative 167
Khaled Abou El Fadl

Part IV Philosophical Traditions

- 10 Yahyā b. ‘Adī’s Discussion of the Prolegomena to the Study of a Philosophical Text 187
Robert Wisnovsky
- 11 Two Commentaries on Najm al-Dīn al-Kātibī’s *al-Shamsiyya*, Copied in the Hand of David b. Joshua Maimonides (fl. ca. 1335–1410 CE) 203
Sabine Schmidtke
- 12 Logic in the Khayrābādī School of India: A Preliminary Exploration 227
Asad Q. Ahmed

Part V Historical Traditions

- 13 The Eastern Travels of Solomon: Reimagining Persepolis and the Iranian Past 247
Roy P. Mottahedeh
- 14 Al-Ḥasan b. Mūsā al-Nawbakhtī on the Views of Astronomers and Astrologers 269
Wilferd Madelung
- 15 Conversion and Law: A Muslim-Christian Comparison 279
Richard W. Bulliet

Part VI The Scholarly Output of Professor Hossein Modarressi

- Bibliography of Works by Professor Hossein Modarressi 293
Compiled by Intisar A. Rabb and Hassan F. Ansari
- A Bibliographical Note on the Persian Works 301
Hossein Kamaly
- Contributors* 305
- Index* 311

Figures and Tables

Figures

2.1	Number of Roots Occurring a Certain Number of Times	23
2.2	Flowchart of Variant Readings of Q6.57	25
6.1	The Boundaries of the Meccan Sanctuary with Directions to Qaṭar and Kūfa	102
6.2	The Ka'ba and the Center of the Sanctuary from a Point about 8 Miles from the Boundary in the Direction of Qaṭar	103
11.1	Plate I: MS Firkovitch Yevr.-Arab. II 812, f. 7b	225
11.2	Plate II: MS Firkovitch Yevr.-Arab. II 812, f. 7a	226
12.1	Tree I: Sample of Relevant Logicians and Logical Works from al-Ṭūsī to the Farangī Maḥallīs	232
12.2	Tree II: Sample of Relevant Farangī Maḥallī Logicians and Logical Works	233
12.3	Tree III: Sample of Relevant Khayrābādī Logicians and Logical Works	235
15.1	Conversion to Islam in Iran	281
15.2	Hypothetical Conversion Rate to Christianity	284

Tables

1.1	The Verses and Their Position in the Abū Baṣīr Tradition	7
6.1	Chart of Distances from the Boundary of the Sanctuary to Mecca on Various Roads	101

Chapter 11

Two Commentaries on Najm al-Dīn al-Kātibī's *al-Shamsiyya*, Copied in the Hand of David b. Joshua Maimonides (fl. ca. 1335–1410 CE)¹

Sabine Schmidtke

In the medieval, late medieval, and premodern world of Islam, Muslims and Jews (as well as Christians, for that matter) constituted a unique cultural and intellectual commonality. They shared Arabic (at times also Persian) as their common language and often read the same books, so that a continuous, multidimensional exchange of ideas, texts, and forms of discourse, particularly in the rational sciences, was the norm rather than the exception. This has been amply demonstrated for the ninth through twelfth centuries CE.² By contrast, Jewish-Muslim intellectual commonalities of later periods have so far barely been explored in either Judaic or Islamic Studies. In both fields and for a variety of reasons, the scholarly investigation of philosophy and related disciplines during the post-Avicennan period is still in the beginning phase. For Jewish intellectual history in Arabic, the rich, though only partly explored, holdings of the various Geniza collections around the world still hold many surprises. This chapter focuses on such a case.

The Abraham Firkovitch Collection (Russian National Library [RNL], St. Petersburg)³ holds five items that were written by the same hand in Hebrew characters and that show the same codicological features. The original paper size was 13–14 × 17.5–18.5 cm, with 19, 20, or 21 lines to a page:⁴

- RNL Firk. YA II 1214 (= Institute of Microfilmed Hebrew Manuscripts at the Israel National Library, Jerusalem [= IMHM], microfilm no. 60787), 168 ff, ca. 17.5 × 13 cm. The manuscript has undergone restoration and has been rebound, on one occasion not in accordance with the order of folios prior to

their restoration: ff. 157-158-165-166-159-160, and therefore these leaves are now bound out of order. The restoration proves detrimental to research on the text as it is no longer possible to determine the physical units of the manuscript, such as quires, bifolios, isolated leaves, etc., and some of the text has become blurred as a result of the restoration. Fortunately, the remaining four fragments did not undergo the same process of restoration.

- RNL Firk. YA II 812, f. 3 (= IMHM, microfilm no. 59860).⁵ The leaf is heavily damaged and the first four lines are only partly preserved. There are also considerable damages in the margins and the lower part of the folio. F. 3b precedes f. 3a.
- RNL Firk. YA II 835, ff. 72–73 (= IMHM, microfilm nos. 59232 and 44947), ca. 14 × 18.5 cm. Bifolio; the text is interrupted following f. 72.
- RNL Firk. YA II 846, f. 46 (= IMHM, microfilm no. 59235). The leaf is damaged on the lower margin and the last four lines of each page are mostly destroyed.
- RNL Firk. YA II 2396, 2 ff (= IMHM, microfilm no. 60625). Bifolio, heavily damaged on the upper margin (1–2 lines not preserved). F. 2 precedes f. 1, and the text is interrupted between f. 2 and f. 1.

Although the manuscripts include neither title page nor colophon, and have no other indication as to the identity of the work(s) they contain, they evidently constitute portions of two commentaries on Najm al-Dīn al-Dabīrān al-Kātībī al-Qazwīnī's (d. 675/1277) widely studied handbook of logic, *al-Shamsiyya fi l-qawā'id al-manṭiqiyya*. Along with Athīr al-Dīn al-Abharī's (d. 663/1264) *Īsāghūjī*⁶ and particularly Sirāj al-Dīn al-Urmawī's (d. 682/1283) *Maṭāli' al-anwār*,⁷ the *Shamsiyya* was the most popular handbook on logic from the early fourteenth century onward, and it formed the point of departure for a rich literary tradition of commentaries, supercommentaries, and glosses.⁸ Most of these works are preserved in manuscript only, while few have been published (none in critical edition), and the study of this literary tradition as well as the later development of logic in the Islamic world in general is still a major desideratum.⁹

Comparison with the numerous extant autographs of the outstanding Jewish scholar David ben Joshua Maimonides (b. ca. 1335, d. 1415), the last Maimonidean *nagīd* ("head") of the Jewish Egyptian community, shows that the five items are written in his hand.¹⁰ Born in Egypt, David succeeded his father Joshua Maimonides as *nagīd* following the latter's death in 1355. For reasons that remain unclear, he left his homeland to take up residence in Syria (Aleppo and Damascus) from ca. 1375 to 1386. He resumed his office as *nagīd* after his return to Egypt and retained it until his death.¹¹

Before and during the lifetime of David ben Joshua, the following commentaries are known to have been written on al-Kātībī's *Shamsiyya*. The earliest commentary was composed by the 'Allāma al-Ḥillī (d. 726/1325), *al-Qawā'id al-jaliyya fi sharḥ al-risāla al-shamsiyya*. Al-Ḥillī had been a student of al-Kātībī, and he reports to have studied with his teacher the latter's commentary on Afḍal al-Dīn al-Khūnajī's (d. 646/1249) *Kashf al-asrār 'an ghawāmiḍ al-afkār fi l-manṭiq*, a highly innovative comprehensive *summa* of formal logic that set the agenda for most other

thirteenth- and fourteenth-century works in logic.¹² The earliest extant copy of the *Qawā'id* was completed in Rabī' II 679/August 1280, the *terminus ante quem* for al-Ḥillī's commentary.¹³ Al-Ḥillī's student, Quṭb al-Dīn al-Rāzī (d. 766/1364), composed another commentary on al-Kātibī's *Shamsiyya*, entitled *Tabrīr al-qawā'id al-manṭiqiyya fī sharḥ al-risāla al-shamsiyya*.¹⁴ This commentary, completed in Jumādā II 729/April 1329,¹⁵ very soon outstripped al-Ḥillī's *Qawā'id* in popularity and served most later commentators as a point of departure. 'Alī b. Muḥammad al-Jurjānī's ("Mīr Sayyid Sharīf," d. 816/1414) superglosses on it further popularized Quṭb al-Dīn's commentary.¹⁶ Some few years after Quṭb al-Dīn al-Rāzī's *Tabrīr al-qawā'id*, another commentary was written by Maḥmūd b. 'Alī b. Maḥmūd al-Ḥimṣī al-Rāzī ("al-Tāj al-Rāzī," fl. 749–50/1348–49), entitled *al-Maṭālib al-quḍsiyya fī sharḥ al-risāla al-shamsiyya* (completed in 733/1333). An apparently unique manuscript is preserved in the Majlis Library (Tehran).¹⁷ Al-Tāj al-Rāzī's contemporary Shams al-Dīn Muḥammad b. Mubārakshāh al-Bukhārī (d. after 760/1359) had likewise commented upon the *Shamsiyya*. The few extant manuscripts of the text suggest that it did not circulate widely.¹⁸ Quṭb al-Dīn's commentary was heavily used by Sa'd al-Dīn Maṣ'ūd b. 'Umar al-Taftāzānī (d. 793/1390) in his commentary on the *Shamsiyya*, completed in Jumādā II 752/July–August 1351, despite the latter's critical attitude toward Quṭb al-Dīn. Al-Taftāzānī's commentary soon became the second most popular *sharḥ* on the *Shamsiyya*.¹⁹

As is characteristic of most Geniza material, the leaves of the five Firkovitch manuscripts are in complete disorder, and the original order of the text(s) can only be restored tentatively (see later, Appendix I). RNL Firk. YA II 1214, ff. 1b-2-140-151-152-141-3-4-167-168 (= fragment i) is a copy of the beginning of the 'Allāma al-Ḥillī's commentary on the *Shamsiyya* (= *Qawā'id* 179–196:14), containing the preface (*khuṭba*), the introduction (*muqaddima*), and the beginning of chapter 1 (*al-maqāla al-ūlā*). The text is interrupted at the end of fragment i (i.e., following f. 168, the second leaf of a new quire of either eight or ten leaves) and it is unclear how much more of al-Ḥillī's text David ben Joshua had transcribed. The occasional marginal corrections and additions in the same hand suggest that David had collated his copy of the text with his *Vorlage*.²⁰ David was evidently a critical reader of al-Ḥillī's *Qawā'id*, as is suggested by at least two critical comments added in the margin.²¹ Apart from being a prolific author himself, David is well known as a book collector and an accomplished scribe, and some of his copies of works by earlier Jewish and Muslim authors in a variety of disciplines have survived.²² It was particularly during his time in Aleppo that David assembled an impressive library containing numerous copies of works that he had either commissioned or copied himself. Considerable parts of the library remained in Aleppo even after he had returned to Egypt.²³ It is therefore perfectly plausible that he embarked on transcribing al-Ḥillī's *Qawā'id*, or at least parts of it.

The following fragments ii–xxxiv constitute a commentary on the *Shamsiyya* in its own right. Al-Kātibī's text is regularly introduced as *qāla* [*rahimahu llāh*] followed only by a few words that are concluded with the formula *ilā ākhirihī*.²⁴ The commentary sections are introduced by *aqūlu* [*mutawakkilan 'alā rabbī [al-karīm] / mutawakkilan 'alā llāh [al-karīm] / mutawakkilan 'alā l-karīm / mutawakkilan 'alā mufattiḥ al-abwāb / mu'taṣiman bi-ḥabl al-tawfiq / mustā'inan bi-wāhib al-'aql*] and

are often concluded with the formula *wa-llāh ālam [bi-l-ṣawāb]*. The copy of this commentary was evidently never completed. This is indicated by several blank spaces throughout YA II 1214, where the author intended to add charts.²⁵ Codicological differences suggest that David's copies of the two commentaries originally formed separate codices. All recto pages belonging to the copy of al-Hillī's *Qawā'id* are marked in the upper outer corner,²⁶ while this is not the case for any of the leaves belonging to the second commentary.

Comparison with other commentaries written before or during the lifetime of David ben Joshua on the *Shamsiyya* shows that the second commentary is an independent original work. The major source for the anonymous commentator is Quṭb al-Dīn al-Rāzī's *Tahrīr al-qawā'id al-manṭiqiyya fi sharḥ al-risāla al-shamsiyya*, whose author is usually referred to as "one of the commentators" (*bā'd al-shāriḥīn*) and at times as "the noble commentator" (*al-shāriḥ al-fādīl*).²⁷ The *Tahrīr*'s date of completion (729/1329) is thus the *terminus post quem* for the present commentary. Apart from the verbatim quotations, there are many other portions of the text that are clearly based on Quṭb al-Dīn's commentary although no indication of this is given.²⁸ The anonymous author had additional sources at his disposal. This is suggested by his frequent critical comments following quotations from Quṭb al-Dīn al-Rāzī,²⁹ as well as by the many lengthy elaborations that are independent of Quṭb al-Dīn's commentary. Throughout the text, references are given to al-Fārābī (d. 339/950)³⁰ and to Ibn Sīnā (d. 428/1037), particularly his *K. al-Shifā'* and his *al-Ishārāt wa-l-tanbihāt*.³¹ Among the later scholars, our author refers regularly to Fakhr al-Dīn al-Rāzī (d. 606/1209),³² particularly to his *K. al-Mulakhkhaṣ*,³³ and on one occasion to his commentary on Ibn Sīnā's *Uyūn al-ḥikma*.³⁴ Once, he adduces a definition by "al-Imām Zayn al-Dīn" (YA II 1214, f. 85b:16), clearly referring to Zayn al-Dīn 'Abd al-Raḥmān b. Muḥammad al-Kashshī, Fakhr al-Dīn al-Rāzī's most important student in logic. From al-Kashshī's pen, we have *Ḥadā'iq al-ḥaqā'iq*, a tripartite summa of logic, physics, and metaphysics, and *al-Muqaddima* on logic, a work often used in the late thirteenth and early fourteenth centuries, before al-Kātibī's *Shamsiyya* became firmly established as the most popular textbook on logic, together with the commentary of Ibn al-Badī' al-Bandahī (d. 655/1258).³⁵ Our author refers twice to Athīr al-Dīn al-Abharī.³⁶ On various occasions, he refers to al-Kātibī's commentary on Afdal al-Dīn al-Khūnajī's *Kashf al-asrār* ("Sharḥ al-Kashf"),³⁷ and to his *Jāmi' al-daqa'iq fi kashf al-ḥaqā'iq*.³⁸ One of the latest authors explicitly mentioned is Shams al-Dīn al-Iṣfahānī (d. 749/1348) and his commentary on Sirāj al-Dīn al-Urmawī's *Maṭālī' al-anwār*.³⁹ In addition, there are many general references to various unspecified groups.⁴⁰

The works and authors referred to throughout the commentary, often followed by critical discussions, constituted the established canon of literature in Arabic on logic during the second half of the eighth/fourteenth century.⁴¹ It is plausible to assume that our author had consulted them directly. Yet it would be equally possible to assume that he had gleaned most of his material from a later intermediary source. The critical assessment of our author of many of the views and quotations adduced from the sources that are clearly identified and the numerous lengthy elaborations that are independent of any of the explicitly identified sources and of Quṭb al-Dīn al-Rāzī's *Tahrīr* strongly suggest that he had additional sources at his disposal. This

is also indicated by a number of references that do not refer to any of the established sources of the text and that still need to be identified.⁴² Moreover, some of the sections of the work are strikingly similar to those one finds in Jamāl al-Dīn Muḥammad b. Sālim b. Wāṣil al-Ḥamawī's (d. 697/1298) *Nukhbat al-fīkar*. Our author may have had this work at his disposal or possibly the work of a later author who had used Ibn Wāṣil's *Nukhba*.⁴³ Assuming that the commentary was composed shortly before or during David ben Joshua's lifetime would leave a conspicuous gap of two to three generations between Quṭb al-Dīn al-Rāzī and Shams al-Dīn al-Iṣfahānī—the latest scholars our author refers to—and the anonymous author.

From David b. Joshua's pen, a number of works have been preserved (some partly, some completely) among the various Geniza collections that testify to his scholarly abilities and his learning in both the Jewish and Muslim literary traditions.⁴⁴ Apart from his commentary on Maimonides's *Mishneh Torah*,⁴⁵ mention should be made of his *Tajrīd al-ḥaqā'iq al-naẓariyya wa-talkhīṣ al-maqāṣid al-nafsāniyya*, an ethical-philosophical work in which the author displays his intimate familiarity with the relevant Jewish and Muslim traditions up to his time,⁴⁶ and of *al-Murshid ilā l-tafarrud*, a comprehensive handbook of Sufism.⁴⁷ In addition to his proficiency in the Jewish literary traditions, these works testify to David's deep immersion into a variety of Muslim rational sciences. In philosophy, he is not only familiar with the peripatetic thought of Ibn Sīnā (he included in his *Tajrīd al-ḥaqā'iq* quotations from the latter's *al-Ishārāt wa-l-tanbihāt*⁴⁸), but also acquainted with numerous writings of the *shaykh al-ishrāq*, Shihāb al-Dīn al-Suhrawardī (executed 587/1191). Quotations from the latter's *Kalimāt al-taṣawwuf* and his *Hikmat al-ishrāq* are adduced in David's *K. al-Murshid*,⁴⁹ and he may have possessed a copy of 'Izz al-Dawla Ibn Kammūna's (d. 684/1283) commentary on Suhrawardī's *K. al-Talwihāt*.⁵⁰ On the basis of lengthy quotations in his commentary on Maimonides's *Mishneh Torah*, it is further known that David had a copy of Ibn Kammūna's *al-Jadīd fī l-hikma* at his disposal.⁵¹ David was likewise familiar with Abū Ḥāmid al-Ghazzālī's (d. 555/1111) *Ihyā' 'ulūm al-dīn*⁵² and with Fakhr al-Dīn al-Rāzī's *K. al-Muḥaṣṣal*.⁵³ In addition to these, he quotes extensively from the earlier Muslim literature on mysticism,⁵⁴ and he was evidently well versed in the Muslim astronomical tradition.⁵⁵ Given the outstanding scholarly profile of David ben Joshua, it is possible that he is the actual author of the second commentary on al-Kātibī's *Shamsiyya* that is preserved in the Geniza fragments described here. One indication supporting this possibility may be the fact that the commentary is conspicuously free from marginal comments or critical remarks⁵⁶ whereas in other cases, such as David's copy of al-Ḥillī's *Qawā'id*,⁵⁷ he was in the habit of adding glosses (*ḥawāshī*) and some criticism in the margins. The absence of these is a kind of "silent" proof that David may indeed be the author who, quite naturally, would not be adding critical glosses to his own work.

Whether or not David ben Joshua was the author of this commentary, which has so far largely escaped the attention of those (few) scholars who have studied David,⁵⁸ cannot be decided on the basis of the material described in this contribution. However, this commentary, which clearly goes beyond the other fourteenth-century commentaries on the *Shamsiyya* in many respects, is without a doubt a noteworthy document for a future study of the commentary tradition on al-Kātibī's popular handbook.⁵⁹

Notes

1. This publication was finalized within the framework of the European Research Council's FP 7 project "Rediscovering Theological Rationalism in the Medieval World of Islam." Thanks are due to Camilla Adang, Khaled El-Rouayheb, Reza Pourjavady, and Gregor Schwarb for their help during the research on this chapter. I also wish to express my gratitude to the Gerda Henkel Foundation for financial support of an extended visit to the Russian National Library in St. Petersburg in June 2008, which allowed me to consult the original manuscripts described in this paper. Otherwise, I have consulted the microfilm copies held at the Institute for Microfilmed Hebrew Manuscripts at the Israel National Library in Jerusalem.
2. See Sarah Stroumsa, "The Muslim Context in Medieval Jewish Philosophy," in *The Cambridge History of Jewish Philosophy: From Antiquity through the Seventeenth Century*, ed. S. Nadler and T. Rudavsky (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 39–59; Sidney H. Griffith, *The Church in the Shadow of the Mosque: Christians and Muslims in the World of Islam* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003).
3. On the Firkovitch Collection, see my "Mu'tazili Manuscripts in the Abraham Firkovitch Collection, St. Petersburg: A Descriptive Catalogue," in *A Common Rationality: Mu'tazilism in Islam and Judaism*, ed. Camilla Adang, Sabine Schmidtke, and David Sklare (Würzburg: Ergon, 2007), 377–462, esp. 378, note 6, with further references.
4. The following leaves have 20 lines to a page: RNL Firk. YA II 1214, ff. 21, 27, 76 (?), 90, 99, 100, 101, 102, 103a, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 122b, 125b, 126, 127a, 128, 161b, 162a. The following leaves have 21 lines to a page: 117, 118. All other leaves have 19 lines to a page (except those with blank space reserved for charts; see below).
5. See Plates i and ii below for reproductions of this fragment. I wish to thank the Russian National Library for permission to include images of the fragment in this publication.
6. See Carl Brockelmann, *Geschichte der arabischen Litteratur*, Zweite den Supplementbänden angepasste Auflage, 2 vols. (Leiden: E. J. Brill, 1943–49) [= GAL], 1:464–65; Brockelmann, *Geschichte der Arabischen Litteratur: Supplementbände*, 3 vols. (Leiden: E. J. Brill, 1937–42) [= GALS], 1:841.
7. See GAL 1:467; GALS 1:848. The *Maṭāli' al-anwār* consists of two parts—logic and philosophy. While the first part on logic was very popular and is extant in many manuscripts, only few copies survive that comprise both parts. On the work and its transmission, see Heidrun Eichner, "The Post-Avicennan Philosophical Tradition and Islamic Orthodoxy: Philosophical and Theological *summae* in Context" (Habilitationsschrift eingereicht an der Philosophischen Fakultät I der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, 2009), 102–14.
8. See GAL 1:466; GALS 1:845–47; Muḥsin Kadivar and Muḥammad Nūri, *Ma'khiz-shināsi-yi 'ulūm-i 'aqli: Manābi'-yi chāpi-i 'ulūm-i 'aqli az ibtidā' tā 1375*, 3 vols. (Tehran, 1378–79/[1999–2000]), 2:1833–34; Nicholas Rescher, *The Development of Arabic Logic* ([Pittsburgh]: University of Pittsburgh Press, 1964), 203–204.—Some of the most popular works within this tradition are included in *Shurūḥ al-Shamsiyya: Majmū'a ḥawāshin wa-tāliqāt*, 2 vols. [written by Quṭb al-Dīn Maḥmūd b. Muḥammad al-Rāzi, al-Sayyid al-Sharīf 'Alī b. Muḥammad al-Jurjānī, al-'Allāma 'Abd al-Ḥakīm al-Siyālkūtī (d. 1067/1657), Jalāl al-Dīn al-Dawānī (d. 907/1501), al-'Allāma al-Dasūqī, and al-Shaykh al-Shirbīnī] ([Cairo], 1905; repr. Üsküdar, n.d.).
9. For an outline of the major developments, see Khaled El-Rouayheb, "Logic in the Arabic and Islamic World," in *Encyclopedia of Medieval Philosophy*, ed. H. Lagerlund (New York, forthcoming).

10. For a description of David's handwriting and a preliminary list of autographs, see the introduction to *Maimonidis Commentarius in Mishnam e codicibus Hunt. 117 et Poccoke 295 in Bibliotheca Bodleiana Oxoniensi servatis et 72–73 Bibliothecae Sassoniensis Letchworth*, introductionem Hebraice et Brittanice scripsit Solomon D. Sassoon, 3 vols. (Copenhagen: E. Munksgaard, 1956), 1:36–37 and plates xi–xvi.—Paul Fenton has included numerous autographs of David ben Joshua in his “The Literary Legacy of David ben Joshua, Last of the Maimonidean Nəgīdim,” *The Jewish Quarterly Review* 75 (1984): 1–56, and he gives a comprehensive list of the manuscripts in question in his “A Mystical Commentary on the Song of Songs in the Hand of David Maimonides the Second” [Hebrew], *Tarbiz, A Quarterly for Jewish Studies* 69 (2000): 585–88 (Appendix *dalet*); see now also his “An Epistle on Esoteric Matters by David II Maimonides from the Geniza,” in *Pesher Nahum: Texts and Studies in Jewish History and Literature from Antiquity through the Middle Ages Presented to Norman (Nahum) Golb*, ed. Joel L. Kraemer and Michael G. Wechsler, *Studies in Ancient Oriental Civilizations* 66 (Chicago: Oriental Institute of the University of Chicago, 2012), 57–81.
11. On David ben Joshua, see Moritz Steinschneider, “Zur Litteratur der Maimoniden,” *Monatsschrift zur Geschichte und Wissenschaft des Judenthums* 45 [NF 9] (1901): 129–37, esp. 135–36; Eliyahu [Strauss-]Ashtor, *History of the Jews in Egypt and Syria under the rule of the Mamluks* [Hebrew], 3 vols. (Jerusalem: Mosad ha-Rav Kuk, 1944–70), 1:300–302, 354–56; 2:26–30; Ashtor, “David ben Joshua Maimuni,” in *Encyclopaedia Judaica* (Jerusalem, 1971), 5:1351; S. D. Goitein, “A Jewish Addict to Sufism: In the Time of the Nagid II Maimonides,” *The Jewish Quarterly Review* 44 (1953): 37–49; Jacob Mann, *Texts and Studies in Jewish History and Literature*, 2 vols. (New York: Ktav Publishing House, 1972), 1:427–28; Baruch H. S. Mazor, “Sa’id Ibn Daūd al-‘Adanī: His Role in Fifteenth Century Judeo-Arabic Literature” (PhD dissertation, Harvard University, 1975), 72ff.; Arnold E. Franklin, “David ben Joshua Maimuni’s Commentary on the Liturgy (*Sharh nusah al-tefila*)” (AB thesis, Harvard College, 1993); see <http://74.125.45.132/search?q=cache:sIEPizv0qL4J:www.hunter.cuny.edu/classics/hebrew/FranklinCV.html+%22David+ben+Joshua%22&cd=5&hl=de&ct=clnk&gl=us> [accessed May 20, 2009]; Franklin is currently revising the thesis for publication.—Bernhard R. Goldstein, in “The Survival of Arabic Astronomy in Hebrew,” *Journal of the History of Arabic Science* (Aleppo) 3 (1979): 31, note 2 (b), has identified the prolific scholar David ben Joshua as David ha-nagīd. This identification was substantiated by Fenton in his “Literary Legacy,” 38–56.—For his father, Joshua Maimonides, cf. also S. D. Goitein, “The Twilight of the House of Maimonides” [Hebrew], *Tarbiz, A Quarterly for Jewish Studies* 54 (1985): 67–104; Mark R. Cohen, “Correspondence and Social Control in the Jewish Communities of the Islamic World: A Letter of the Nagid Joshua Maimonides,” *Jewish History* 1, no. 2 (1986): 39–48.
12. See al-Ḥillī’s *ijāza* issued for the Banī Zahra, published in Muḥammad Baqir al-Majlisī, *Bihār al-anwār*, vols. 10–28, 35–110, ed. Jawād al-‘Alawī [et al.] (Tehran: Dār al-Kutub al-Islāmiyya, 1376–1405/1957–85), 107:60–137, esp. 66.—On Afḍal al-Dīn al-Khūnaji’s *Kashf al-asrār* and al-Kātibī’s commentary on the work, see Khaled El-Rouayheb’s edition of the *Kashf* (Tehran: Iranian Institute of Philosophy and Institute of Islamic Studies, Free University of Berlin, 2011).
13. MS Āstān-i quds 1114. For a description of this manuscript, see the editor’s introduction to al-Ḥillī’s *al-Qawā’id al-jaliyya fi sharḥ al-risāla al-shamsiyya*, ed. Fāris Ḥassūn Tabriziyyān (Qum: Mu’assasat al-Nashr al-Islāmī al-rābi’a bi-Jamā’at al-Mudarrisīn, 1412/[1992]), 169. In addition, the editor collated the text with MS Malik 766, copied by Shams al-Dīn Muḥammad b. Shāh Ḥusayn al-Yazdī and completed in Jumādā I 718/July 1318. For additional manuscripts, see my *The Theology of al-‘Allāma al-Ḥillī (d. 726/1325)* (Berlin: Klaus Schwarz, 1991), 89, no. 78, and ‘Abd al-‘Azīz b. Jawād Ṭabāt

- abā'i, *Maktabat al-'Allāma al-Ḥillī* (Qum: Mu'assasat Āl al-Bayt li-Iḥyā' al-Turāth, 1416/ [1996]), 160–1, no. 69.
14. I have used the following print of the text: *Tahrīr al-qawā'id al-mantiqīyya* [with *Ḥāshiyā 'alā Tahrīr al-qawā'id al-mantiqīyya li-l-Sayyid al-Sharīf 'Alī b. Muḥammad al-Jurjānī* in the margin] ([Cairo]: Maṭba'at Muṣṭafā al-Bābī al-Ḥalabī wa-Awlādihi bi-Miṣr, 1367/1948).
 15. See Āghā Buzurg al-Ṭihirānī, *al-Dharī'a ilā taṣānif al-shī'a*, 25 vols. (Beirut, 1403–6/1983–86), 3:388, no. 1395.
 16. For the various lithograph editions of the text, see Hans Daiber, *Bibliography of Islamic Philosophy*, 2 vols. (Leiden: Brill, 1999), 1:266, nos. 519–20.
 17. MS Majlis 1408. For a description of the manuscript, see 'Abd al-Ḥusayn al-Ḥā'irī [et al.], *Fibrīst-i Kitābkhāna-yi Majlis-i Shūrā-yi Millī*, 22 vols. (Tehran: Maṭba'a-yi Majlis, 1305–57/1926–78), 2:247. See also <http://www.aghazoz.org.ir/showbookdetail.aspx?bookid=116141> [accessed April 24, 2009]. For al-Tāj al-Rāzī, see Maḥmūd b. 'Alī b. Maḥmūd al-Ḥimmaṣī al-Rāzī, *Kashf al-mā'āqid fī sharḥ Qawā'id al-'aqā'id*, facsimile edition of MS Berlin, Wetzstein [II] 1527, introduction and indices by S. Schmidtke (Tehran: Iranian Institute of Philosophy and Institute of Islamic Studies, Free University of Berlin, 1386/2007), and my “MS Berlin, Wetzstein II 1527: A Unique Manuscript of Maḥmūd b. 'Alī b. Maḥmūd al-Ḥimmaṣī al-Rāzī's *Kashf al-mā'āqid fī sharḥ Qawā'id al-'aqā'id*,” in *Tribute to Michael: Studies in Jewish and Muslim Thought Presented to Professor Michael Schwartz*, ed. Sara Klein-Braslavy, Binyamin Abrahamov, and Josef Sadan (Tel Aviv: Lester and Sally Entin Faculty of Humanities, Chaim Rosenberg School of Jewish Studies, 2009).
 18. The commentary is preserved in MSS Şehid Ali Paşa 1790; British Library OR 6318; Ahmad III 3433. For a description of the latter manuscript, see Fehmi Edhem Karatay, *Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi: Arapça yazmalar kataloğu*, 4 vols. (Istanbul: Topkapı Sarayı Müzesi, 1962–66), 3:679, no. 6833. I thank Khaled El-Rouayheb for having provided me with a copy of the British Library manuscript.—On Ibn Mubārakshāh, see Ḥasan Ṭarīmī, “Bukhārī, Muḥammad b. Mubārakshāh,” in *Dānišnāma-yi jahān-i Islam* (Tehran: Bunyād-i Dā'irat al-Mā'ārif-i Islāmī, 1996–), 2:384–85.
 19. This commentary is available in the following prints: *Sā'dīyya sharḥ al-Shamsiyya li-Sā'd al-Dīn al-Taftāzānī* (Rampur, n.d. [18--?]); *al-Sā'dīyya li-Sā'd al-Dīn al-Taftāzānī* (Lucknow, 1317/[1899]); *Hādihā sharḥ al-Shamsiyya li-Sā'd al-Dīn al-Taftāzānī* (Istanbul [?], 1312/[1894–95]). On al-Taftāzānī's contributions in logic, see Wilferd Madelung, “At-Taftāzānī und die Philosophie,” in *Logik und Theologie: Das Organon im arabischen und lateinischen Mittelalter*, ed. Dominik Perler and Ulrich Rudolph (Leiden: Brill, 2005), 227–35.—Both Quṭb al-Dīn al-Rāzī's and al-Taftāzānī's commentaries soon became part of the *madrasa* curricula in the Ottoman lands and in Safavid Iran; see Francis Robinson, “Ottomans-Safavids-Mughals: Shared Knowledge and Connective Systems,” *Journal of Islamic Studies* 8 (1997): 176–77, 180, 183; see also Maria Eva Subtelny and Anas B. Khalidov, “The Curriculum of Islamic Higher Learning in Timurid Iran in the Light of the Sunni Revival under Shāh-Rukh,” *Journal of the American Oriental Society* 115 (1995): 226.
 20. RNL Firk. YA 1214, ff. 2a, 3a, 151b.
 21. RNL YA II 1214, f. 151a: *hāsh* [evidently being an abbreviation for *ḥāshiyā*] *hādihā l-jawāb lā yakfī fī radd hādihā l-su'āl*, referring to *Qawā'id*, 184:1–4; YA II 1214, f. 167b: *fibi nazar...*, directed against *Qawā'id*, 195:1 where al-Ḥillī provides a definition of *dalāla*; on YA II 1214, f. 3a, David adds two brief explanations to al-Kātibī's text, relating to the beginning of *al-baḥth al-thānī fī mawḍū' al-mantiq* of the *muqaddima*, one of them again introduced as *hāsh*; on YA II 1214, f. 4b, there is another brief elaboration on al-Kātibī's text, again introduced with *hāsh*.

22. So, for example, his copy of al-Kharaqī's (d. 533/1138–39) *K. al-Tabṣira fī 'ilm al-hay'a*, Jewish Theological Seminary of America MS Hirsch 3a [= MS no. 2621], completed in Aleppo in 1382 CE; see the introduction to *Maimonidis Commentarius in Mischnam*, 1:36 and plate xiii (a), containing a facsimile of David's colophon. Cf. also Goldstein, "The Survival of Arabic Astronomy in Hebrew," 31, note 2 (b); Fenton, "Mystical Commentary," 586, no. 12; *A Guide to the Hebrew Manuscript Collection of the Library of the Jewish Theological Seminary of America*, vol. 2, Mss numbers 2588–6126 (New York: Library of the Jewish Theological Seminary of America, 1991), 81. Fenton has identified an additional copy of al-Kharaqī's *Tabṣira* in the hand of David ben Joshua (RNL Firk. YA I 3144); see his "Mystical Commentary," 586, no. 9.—For Abū Muḥammad 'Abd al-Jabbār al-Kharaqī, see GAL 1:473, no. 4; GALS 1:863, no. 4; Boris A. Rosenfeld and Ekmeleddin Ihsanoğlu, *Mathematicians, Astronomers and Other Scholars of Islamic Civilization and Their Works (7th–19th c.)* (Istanbul: Research Center for Islamic History, Art and Culture [IRCICA], 2003), 180, no. 469.
23. Numerous important Judeo-Arabic manuscripts that were purchased in the seventeenth century by Edward Pococke (d. 1691), English chaplain in Aleppo during the years 1630–36, and Robert Huntington (d. 1701), who held the same position from 1671 to 1680, and that were in 1693 acquired by the Bodleian Library were originally part of David's library. For the purchase, see William Dunn Macray, *Annals of the Bodleian Library, Oxford, A.D. 1598–A.D. 1867* (London: Rivingtons, 1868), 113–15, 225ff. For examples of works that originated from David's library, see Fenton, "Literary Legacy," 1, 40–43; Fenton, "Mystical Commentary," 585–88.
24. The single exception is RNL Firk. YA II 2396, f. 2b: *qāla raḥimahu llāh al-baḥṭh al-rābī fī l-qaḍāyā al-mūjiba ilā qawlihi wa-l-qaḍāyā allati jarat al-'āda bi-l-baḥṭh 'anbā*.
25. RNL Firk. YA II 1214, f. 100a has a heading in the upper margin, "*wa-hādhā l-jadwal*," while the rest of the page is left blank. F. 104a ends with an announcement of a chart to be presented on the next page (= f. 104b) (*wa-la-nufūssila bādhā al-ḥ... ḥ fī hādhā l-jadwal ḥ... ḥ laka l-iḥāta al-tamma in shā Allāh tāālā l-jadwal fī l-saḥḥa al-ātiya*), which is left blank. Similar announcements of charts to be presented on the next page that are then left blank are found on ff. 106a (f. 106b left blank) and 123a (f. 123b left blank). The manuscript has one entirely blank leaf (leaf following f. 164 that is not foliated) the correct placement of which in the original codex cannot be established. A chart is also announced on f. 124a to be added on the second half of the page that is left blank and on f. 124b to be added in the middle third of the page which is also left blank. On the top of f. 125a a chart is announced (*wa-hādhā l-jadwal ḥ... ḥ*) with some space below being left free. The missing charts may have been similar to or even identical with the charts that are included in Quṭb al-Dīn al-Rāzī's *Tahrīr* (154, 155, 157, 158, 159). On the dependence of the anonymous commentary on Quṭb al-Dīn' *Tahrīr*, see below.
26. RNL Firk. YA II 1214, ff. 2, 3, 4, 140, 141, 151, 152, [the upper margin of f. 167 is damaged], 168.
27. RNL Firk. YA II 1214, f. 6a:17: *ajāba 'anhu ba'd al-shāriḥīn*, paraphrasing Quṭb al-Dīn al-Rāzī, *Tahrīr*, 67:16ff.; YA II 1214, f. 6b:4ff. *wa-huwa yukhālifu mā ajāba ba'd al-shāriḥīn* ... referring to the aforementioned passage of Quṭb al-Dīn al-Rāzī; YA II 1214, ff. 13a:16–14a:6: *qāla ba'd al-shāriḥīn*... quoting *Tahrīr* 125:7–19, followed by criticism introduced by *wa-fīhi nazar*... (f. 14a:6ff.); YA II 1214, f. 14b:9–10: *bal al-jawāb al-aḥaqq 'an al-su'āl alladhī awrada l-shāriḥ al-fāḍil sallamahu llāh an yuqāla*... referring back to the quotation from the *Tahrīr* on ff. 13a:16–14a:6; YA II 1214, ff. 27a:18–27b:2: *qāla ba'd al-shāriḥīn*... quoting *Tahrīr* 146:20–22, followed by criticism (?); YA II 1214, ff. 28a:9–28b:1: *qāla ba'd al-shāriḥīn*... quoting *Tahrīr* 147:33–148:6, followed by criticism (?); YA II 1214, f. 28b:2: *'alā mā dhakarahu l-shāriḥ sallamahu llāh*, referring back

- to the quotation from the *Tahrir* on ff. 28a:9–28b:1; YA II 1214, f. 42a:3–14: *qāla l-shāriḥ al-fādil*, quoting *Tahrir* 103:1–5, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 42a:15); YA II 1214, f. 47b:8–13: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 78:6–8, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 47b:13ff.); YA II 1214, f. 52a:7: *qawl al-shāriḥ al-mushār ilayhi*... quoting *Tahrir* 95:14–15, followed by criticism; YA II 1214, f. 53b:5–9: *wa-ammā qawl bād al-shāriḥin*, paraphrasing *Tahrir* 97:7–9, followed by criticism; YA II 1214, ff. 58b:11–59a:1: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 83:17–84:1, 84:3–5, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 59a:2); YA II 1214, f. 61b:6–11: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 90:1–3, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 61b:11); YA II 1214, f. 84a:10–11: *wa-bād al-shāriḥin ḥakama bi-adam inikāshā*... referring to *Tahrir* 132:22–133:3; YA II 1214, f. 90a:19ff, *wa-bād al-shāriḥin awrada l-mithāl*, referring to *Tahrir* 136:17–32; YA II 1214, f. 91a:20: *qāla bād al-afādil fi sharḥihi*, paraphrasing *Tahrir* 136:30–32, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 91b:4); YA II 1214, f. 114a:12–15: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 167:27–28; YA II 1214, f. 130a:1–5: *bād al-shāriḥin*, referring to *Tahrir* 59:10–60:13; YA II 1214, f. 132a:15–132b:5: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 19:1–5, followed by criticism; YA II 1214, f. 133a:12ff.:... [*bād*] *al-shāriḥin*, quoting *Tahrir* 22:9–23:1, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 132a:12); YA II 1214, f. 135a:9–10: *wa-min bādhā l-jawāb indafāʿa ʿtirād bād al-shāriḥin*, quoting *Tahrir* 70:1–3; YA II 1214, ff. 135b:15–136a:6: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 71:2–6; YA II 1214, f. 136a:13ff.: *kāna l-murād min qawl al-shāriḥ*, referring back to the above quote (ff. 135b:15–136a:6); YA II 1214, f. 153a:6–17: *qāla bād al-shāriḥin*, paraphrasing *Tahrir* 4:4–8, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 153a:17); YA II 1214, f. 154a:5–13: *qāla bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 5:1–4, followed by criticism; YA II 1214, f. 155a:1: *kamā tawahhamahu bād al-shāriḥin*, and f. 155a:4: *ʿalā mā dhakara bād al-shāriḥin*, presumably referring to *Tahrir* 7–8 (the leaf before f. 155 is lost, so that the context of these references is unclear); YA II 1214, ff. 155b:13–156b:11: *wa-afāda bād al-shāriḥin*... quoting *Tahrir* 9:7–12:2; YA II 1214, ff. 156b, margin *wa-l-shāriḥin fi shurūḥihim* and 156b:19–157a: *wa-bād al-shāriḥin dhakarahu*, referring to *Tahrir* 7ff.; YA II 1214, ff. 157b:13–158a:5: *ḥākadḥā dhakarahu bād al-shāriḥin*, quoting *Tahrir* 13:2–8, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 158a:5) that is based on Shams al-Dīn al-Iṣfahānī's *Sharḥ al-Maʿālī* (f. 158a:9); YA II 1214, f. 163b:16–164b:9: *qāla bād al-shāriḥin... ḥākadḥā dhakarahu al-shāriḥ al-fādil*, quoting *Tahrir* 111:29–112:10, followed by criticism introduced by *wa-fi qawlihi nazar* (f. 164b:10).
28. RNL Firk. YA II 1214, f. 153b:14–154a:5 ≈ Quṭb al-Dīn al-Rāzi, *Tahrir*, 5:7–6:5; YA II 1214, f. 157a:4–11 = *Tahrir* 9:4–7; YA II 1214, f. 158a:12–14 = *Tahrir* 13:9–14:1; YA II 812, f. 3b:12–15 = *Tahrir* 16:15–16; YA II 1214, f. 159b:1–7 = *Tahrir* 49:11–50:3; YA II 1214, f. 130a:8–130b:5 = *Tahrir* 61:11–17; YA II 1214, f. 134a:13–134b:11 = *Tahrir* 65:11–66:1; YA II 1214, f. 25b:16ff. = *Tahrir* 77:10ff.; YA II 1214, f. 47a:8–12 = *Tahrir* 78:6–8; YA II 1214, f. 58a:1–10 = *Tahrir* 83:1–5; YA II 1214, f. 60a:8–60b:19 = *Tahrir* 84:10–85:6; YA II 1214, f. 62a:1–5 = *Tahrir* 90:9–11; YA II 1214, f. 48a:5–12 = *Tahrir* 90:16–18; YA II 1214, f. 24b:4–9 = *Tahrir* 93:2–4; YA II 1214, f. 22b:3–19 ≈ *Tahrir* 99:1–9; YA II 1214, f. 36a:3–9 = *Tahrir* 105:16–19; YA II 1214, f. 32b:1–8 = *Tahrir* 107:17–20; YA II 1214, f. 41a:1–10 = *Tahrir* 103:8–10; YA II 1214, f. 41b:4–12 = *Tahrir* 103:10–13; YA II 1214, f. 86a:1–6 = *Tahrir* 133:6–7; YA II 1214 II, ff. 86a:13–86b:1 = *Tahrir* 133:22–134:3; see also Appendix II.
29. See note 27.
30. RNL Firk. YA II 1214, f. 24a:9–10: *inna l-Shaykh al-fādil al-Fārābī dhahaba fi kutubihī ilā*... YA II 1214, f. 24a:16: *qāla l-Fārābī*.
31. RNL Firk. YA II 1214, ff. 62a:1, 67a:1, 166a:17–18: *qāla al-Shaykh fi l-Shifāʿ*; YA II 1214, f. 85b:1: *al-Shaykh fi l-Shifāʿ*; YA II 1214, ff. 24a:13, 59b:8, 14, 90a:9, 114a:2:

- al-Shaykh*; YA II 1214, f. 69a:16–17: *wa-qad naqala al-Shaykh ‘an jamā‘at al-ḥukamā‘*; YA II 1214, f. 82b:3–4: *‘alā mā huwa madhhab al-Shaykh*; YA II 1214, f. 51b:12–13: *zā‘ama al-Shaykh wa-l-Imām* [= Fakhr al-Dīn al-Rāzī] *wa-man tābā‘ahumā*; YA II 1214, f. 132a:8: *‘ammā ‘arraḥāhu l-Shaykh raḥimahu llāh fi l-Shifā‘*; YA II 1214, f. 61b:6: *ashāra l-Shaykh fi l-Shifā‘*; YA II 1214, ff. 85b:1–2: *al-Shaykh fi l-Shifā‘*; YA II 1214, f. 139b:8: *mā qālahu l-Shaykh fi l-Shifā‘*; YA II 1214, f. 40b:16–17: *wa-l-Shaykh ankara dhālika fi l-Shifā‘ wa-qāla*; YA II 1214, f. 160b:10: *al-tārif al-madhkur fi l-Shifā‘*; YA II 1214, f. 15b:10: *‘arraḥāhu al-Shaykh fi l-Ishārāt bi-an qāla*; YA II 1214, f. 160a:15: *wa-qāla al-Shaykh raḥimahu llāh fi l-Ishārāt*.
32. RNL Firk. YA II 1214, f. 157a:1: *al-Imām Fakhr al-Dīn al-Rāzī*; YA II 1214, ff. 20a:5, 13, 21b:12, 67a:16, 67b:2, 10, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar*, 157a:5, 7, 9, 165b:19: *al-Imām*; YA II 1214, f. 67a:6: *qāla l-Imām fi kutubihī*, followed by criticism introduced by *wa-fi qawl al-Imām nazar* (f. 67a:16); YA II 1214, ff. 21a:19; 41a:11: *qāla l-Imām*; YA II 1214, f. 85b:9: *qawl al-Imām*; YA II 1214, f. 140b:8–9: *al-Imām Fakhr al-Dīn wa-atbā‘uhu*; YA II 1214, f. 51b:12–13: *zā‘ama al-Shaykh* [= Ibn Sinā] *wa-l-Imām wa-man tābā‘ahumā*.
33. RNL Firk. YA II 1214, ff. 9b:1–2: *wa-qāla al-Imām fi l-Mulakkkhaṣ*, paraphrasing [*Man-tiq*] *al-Mulakkkhaṣ*, ed. Aḥad Farāmarz Qarāmalikī and Ādīna Aṣgharīnizhād (Tehran: Dānishgāh-i Imām Ṣādiq, 1381/[2002 or 2003]), 182:12–16; YA II 1214, f. 15b:13–16a:1: *wa-‘tarāḍa l-Imām ‘alā l-Shaykh fi l-Mulakkkhaṣ wa-qāla*, paraphrasing *al-Mulakkkhaṣ* 184:12–185:4; YA II 1214, f. 16a:1–2: *wa-‘tarāḍa ‘alayhī bi-anna mā dhakarahu l-Imām fi l-Mulakkkhaṣ ghayr mutanāwal*; YA II 1214, f. 19b:5–6: *wa-huwa ikhtiyār al-Imām fi l-Mulakkkhaṣ*; YA II 1214, f. 19b:11–12: *qāla l-Imām fi l-Mulakkkhaṣ*, paraphrasing *al-Mulakkkhaṣ* 189:1–8, 198:10–199:1; YA II 1214, f. 45b:18ff.: *wa-dhakara al-Imām raḥimahu llāh fi l-Mulakkkhaṣ*, paraphrasing *al-Mulakkkhaṣ* 66:6ff.; YA II 1214, f. 61b:15–16: *wa-l-Imām lam yatā‘arrad li-l-qāḍiyya al-‘abī‘iyya fi l-Mulakkkhaṣ wa-dhakara*; YA II 1214, f. 85b:1–8: *qāla l-Imām fi l-Mulakkkhaṣ*, quoting *al-Mulakkkhaṣ* 200:3–6; YA II 1214, f. 144b:18ff.: *wa-lākinna l-Imām dhakara fi l-Mulakkkhaṣ*, paraphrasing *al-Mulakkkhaṣ* 222:8–223:5; YA II 1214, f. 150b:6: *wa-l-Imām dhakara fi l-Mulakkkhaṣ*.
34. RNL Firk. YA II 1214, f. 59b:12: *wa-‘tarāḍa l-Imām fi sharḥihī li-‘Uyūn al-ḥikma*.
35. See GALS 2:1013–14.
36. RNL Firk. YA II 1214, f. 52b:9–10: *wa-dhakara Athīr al-Dīn al-Abharī fi kutubihī*; YA II 1214, f. 66a:12–13: *al-Ustādh al-‘Allāma Athīr al-Dīn al-Abharī*.
37. RNL Firk. YA II 1214, f. 61b:12–14: *al-muṣannif... ‘alā mā sarraḥa bihī fi Sharḥ al-Kashf*; YA II 1214, f. 99b:19–20: *qawl al-muṣannif fi Sharḥ al-Kashf wa-fi Jāmi‘ al-daqa‘iq*.
38. RNL Firk. YA II 1214, f. 58a:17ff.: *wa-l-muṣannif raḥimahu llāh... qāla fi Jāmi‘ al-daqa‘iq*; YA II 1214, f. 78a:16–17: *hākadhā dhakarahu l-muṣannif li-l-kitāb fi Jāmi‘ al-daqa‘iq*, followed by criticism introduced by *wa-fibi nazar* (f. 78a:17); YA II 1214, f. 99b:19: *qawl al-muṣannif fi Sharḥ al-Kashf wa-fi Jāmi‘ al-daqa‘iq*.—See also the numerous general references to al-Kātibī: RNL Firk. YA II 1214, f. 21b:11: *al-Imām muṣannif al-kitāb*; YA II 1214, ff. 6a:10, 6b:1, 10a:8, 17, 16b:6, 13, 17a:4, 11, 20a:18, 21b:18, 23b:12, 26b:12; 29a:11, 35b:13, 38a:7, 42b:10, 56a:15, 57a:19, 64a:12, 70a:4, 79a:7, 83a:11, 85a:12, 86a:19, 90a:10, 93a:15, 94a:8, 95b:16, 19, 97b:13, 98a:14, 107a:2, 114a:16, 130b:10, 131a:8, 133b:3, 135a:15, 17, 140a:13, 144a:8, 144b:5, 144b:18, 149b:13, 155b:5, 15, 156a:8, 156b:19, 160a:19, 161b:5; YA II 812, f. 3a:8; YA II 2396, f. 2a:10: *al-muṣannif*; YA II 1214, ff. 23b:4, 43b:9, 47a:5, 58a:17, 60a:7–8, 71a:15–16, 91b:15, 95a:17, 108a:14, 128b:10, 135b:17, 136a:8, 136b:13, 138b:18, 158a:11–12, 165a:3, YA II 812, f. 3a:19, YA II 812, f. 3b:8: *al-muṣannif raḥimahu llāh*; YA II 1214, ff. 13a:13, 52b:13: *qāla al-muṣannif fi bād taṣānifihī*; YA II 1214, f. 93a:17: *min kutub al-muṣannif*; YA II 1214, ff. 153a:7, 153b:11, 156b:16: *al-Shaykh raḥimahu llāh*.

39. RNL Firk. YA II 1214, f. 156b, margin: *sāhib al-Matāli‘ raḥimahu llāh*; YA II 1214, f. 158a:9: *kamā fassarahu Shams al-Dīn al-Isfahānī fi Sharḥ al-Matāli‘*.
40. RNL Firk. YA II 1214, ff. 7a:4, 17a:16, 21b:18, 27b:10, 44a:7, 11, 55a:4, 66a:12, 67b:5, 81a:14, 82a:4, 88a:12, 95b:4, 98a:13, 109a:2, 165a:13: *al-mantiqiyūn*; YA II 1214, f. 11b:8: *jumbūr al-mantiqiyūn*; YA II 1214, f. 42b:7: *jamā‘a min al-mantiqiyūn*; YA II 1214, f. 36a:9–10, f. 91b:15–16: *bād min al-mantiqiyūn*; YA II 1214, f.37a:10–11: *‘ulamā‘ ḥādihā l-fann*; YA II 1214, f. 152b:9, f. 158a:19: *al-‘uqalā‘*; YA II 1214, f. 95b:16: *al-fuqahā‘*; YA II 1214, f. 156b:12: *al-‘imma*; YA II 1214, ff. 19b:6, 20a:5, 35a:18, 62a:5, 85b:8, 86a:14, 18, 86b:19: *al-muta‘akkbirūn*; YA II 1214, f. 11b:13: *al-muḥaqqiqūn min al-muta‘akkbirīn*; YA II 1214, f. 140b:19: *jamā‘a min al-muta‘akkbirīn*; YA II 1214, ff. 19b:8, 138b:4: *al-mutaqaddimūn*; YA II 1214, ff. 19a:16, 140b:10, 154b:3: *al-qudamā‘*; YA II 1214, f. 23b:9: *jamā‘a min al-qudamā‘*; YA II 1214, ff. 29a:16, 140b:14, 151a:1, 157a:5, 6, 8: *al-ḥukamā‘*; YA II 1214, f. 156b:16: *al-ḥukamā‘ min al-mutaqaddimīn*; YA II 1214, ff. 46b:9, 669a:17: *jumbūr al-ḥukamā‘*; YA II 1214, f. 130b:5: *alā madhhab bād al-ḥukamā‘*; YA II 1214, f. 46b:11: *‘āmmat al-mutakallimīn*; YA II 1214, f. 35a:3: *jamā‘a min al-nās*; YA II 1214, f. 115b:17–18: *wa-l-ḥukamā‘ wa-l-‘ulamā‘ wa-l-‘ibād*.
41. This certainly applies to early fourteenth-century Cairo. Most of them are included by Ibn al-Akfānī in his *Irshād al-qāsid ilā asnā al-maqāsid*; see Jan Just Witkam, *De egyptische arts Ibn al-Akfānī (gest. 749/1348) en zijn indeling van de wetenschappen* (Leiden: Ter Lugt Pers, 1989), 27–29 (Arabic text). Interestingly enough, al-Qalqashandī (d. 821/1418), who offers a comparable vademecum of canonical works in a variety of disciplines in his *Ṣubḥ al-āshā‘* about two generations later, does not include a section on logic. See Gaston Wiet, “Les classiques du scribe égyptien au XVe siècle,” *Studia Islamica* 18 (1963): 41–80.
42. RNL Firk. YA II 1214, f. 84a:8: *qāla bād al-afādil*; YA II 1214, f. 129b:12: *ḥakadhā dhakara bād al-fuḍalā‘*.
43. I am grateful to Khaled El-Rouayheb for having drawn my attention to this text. An apparently unique copy of this text is preserved in MS Yale (Beinecke) Landberg 103. Ibn Wāṣil’s *Nukhbat al-fikar* is included by Ibn al-Akfānī among the medium-sized works (*al-mutawassīta*) in logic, see Witkam, *De egyptische arts*, 29 (Arabic text).
44. Fenton (“Literary Legacy,” 2–17) has tentatively identified remnants of 17 different works of David ben Joshua. Additions to this list are given in his “Mystical Commentary,” 588–89 (Appendix *he*).
45. See Fenton, “Literary Legacy,” 8–9, no. 2. See also Fenton, “A Judaeo-Arabic Commentary on Maimonides’ *Mišnē Tōrā* by Rabbi David Ben Joshua Maimonides (ca. 1335–1414)” [Hebrew], in *Heritage and Innovation in Medieval Judaeo-Arabic Culture: Proceedings of the Sixth Conference of the Society for Judaeo-Arabic Studies*, ed. Joshua Blau and David Doron (Ramat Gan: Universitāt Bar-Ilan, 2000), 145–60.—See also Gregor Schwarb, “Ali ibn Ṭaybughā’s (d. 793/1391) Commentary on Maimonides’ *Mishneh Torah*, *Sefer ha-Maddā‘, Hilkhot Yesodei ha-Torah* I–IV: A Philosophical ‘Encyclopaedia’ of the 14th Century,” in *Proceedings of the International Conference “Bridging the Worlds of Islam and Judaism,” Bar Ilan University, Ramat Gan, January 2–4, 2006* (Los Angeles, [in press]), *passim*.
46. See Fenton, “Literary Legacy,” 2ff., no 1.
47. This work was first analyzed in detail (on the basis of the Bodleian MS Or. Hunt. 382) by Franz Rosenthal, “A Judaeo-Arabic Work under Ṣūfic Influence,” *Hebrew Union College Annual* 15 (1940): 433–84. Fenton has published an edition of the text and established David’s authorship, see David b. Joshua L. Abraham Maimonides, *al-Murshid ilā l-tafarrud wa-l-murfid ilā al-tajarrud... [yotse le-or ‘al yede]*, Yosef Yinon (Jerusalem: Mekitse nirdamim, 747/[1986 or 1987]), and a translation into French, *Deux traités de mystique juive: ‘Obadyah b. Abraham b. Moïse Maïmonide (Le traité du puits =*

- al-Maḡāla al-Hawḍiyya*), David b. Josué, *dernier des Maïmonide (Le guide du détachement = al-Muršid ilā t-Tafarrud)*, traduit du judéo-arabe, introduit et annoté ([Lagrasse]: Verdier, 1987). See also Fenton, "Literary Legacy," 16, no. 10.
48. Cf. Fenton, "Literary Legacy," 34, no. 39.
49. Cf. Rosenthal, "A Judaeo-Arabic Work," 441; Fenton, "Literary Legacy," 36–37, no. 45.
50. See Reza Pourjavady and Sabine Schmidtke, *A Jewish Philosopher of Baghdad: 'Izz al-Dawla Ibn Kammūna (d. 683/1284) and His Writings* (Leiden: Brill, 2006), 56.
51. See Pourjavady and Schmidtke, *A Jewish Philosopher*, 56.—That both Ibn Kammūna's *al-Jadīd fī l-ḥikma* and his *Sharḥ al-Talwīḥāt* were well known in fourteenth-century Egypt is also attested by Ibn al-Akfānī in his *Irshād al-qāṣid*; see Witkam, *De egyptische arts*, 29 (Arabic text).
52. Rosenthal, "A Judaeo-Arabic Work," 441; Fenton, "Literary Legacy," 32, no. 34.
53. See Fenton, "Literary Legacy," 35, no. 43.
54. See Rosenthal, "A Judaeo-Arabic Work"; Fenton, "Literary Legacy," 30–38.
55. See above, note 22. See also Fenton, "Literary Legacy," 33, no. 38, 37, no. 46.
56. Virtually all marginal notes are corrections, or rather additions, to the text itself, the majority of which is confirmed at the end as *ṣah[īḥ]* (ص). The following pages have marginal additions that are concluded with *ʿnṣ*: RNL Firk. YA II 1214, ff. 21a, 28a, 30b, 40a, 46a, 65a, 73a, 85b, 93b, 103b (?), 131b (?), 139a, 144a, 156a, 156b, 157b. The following pages have marginal additions without being concluded by *ʿnṣ*: YA II 1214, ff. 5b, 6b, 13a, 23a, 27a, 49a, 91a, 134b, 153b, 162b.—Cf. for comparison *Maimonidis Commentarius in Mischnam*, vol. 1, plate xv.
57. See also the editor's introduction to *Maimonidis Commentarius in Mischnam*, 1:36–37, plates xv, xvi, and Fenton, "Mystical Commentary," 587, for examples of other texts.
58. In his "Literary Legacy," 19, Fenton lists two fragments of the commentary, viz. RNL Firk. YA II 812 and YA II 835, describing them as part of "a commentary on an as yet unidentified philosophical work on definitions." His inclusion of the fragment as no. 16 in his list of works by David ben Joshua suggests that he assumes David to have been its author. In his "Mystical Commentary," 586, no. 10, Fenton lists all five manuscripts as fragments of "Najm al-Dīn al-Qazwīnī, al-Qawā'id al-jāliyya [*sic*] fī sharḥ al-risāla al-shamsiyya."—In the online catalog of the Israel National Library, YA II 1214 is likewise misidentified as "al-Qawā'id al-jāliyya fī sharḥ al-risāla: anonymous commentary on al-Risāla al-shamsiyya fī l-qawā'id al-manṭiqiyya of Najm al-Dīn al-Qazwīnī al-Kātibī (student of Naṣīr al-Dīn al-Tūsī)." See http://aleph518.huji.ac.il/F/TIEHN4QUU1M9DME3REC8NP28JYJQU4D4PQ1QYUHNKAM6X29GFKR-11008?func=find-acc&acc_sequence=002678378 [accessed May 12, 2009].
59. The present writer is currently preparing a critical edition of the extant parts of the commentary.
60. *...** The entire passage is taken from Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *Mulakhḥḥas*, 200:3–6: في عكس النقيض: قال الشيخ: هو أن يؤخذ ما يناقض المحمول فيجعل محمولاً، وما يناقض الموضوع فيجعل محمولاً. وهذا الرسم لا يتناول الشرطيات، فإذا أردناه بحيث يتناولهما قلنا: إنه جعل مقابل المحكوم عليه بالسلب والإيجاب محمولاً به ومقابل المحكوم به بالسلب والإيجاب محمولاً عليه.
61. أما إذا... ذات الموضوع: إضافة في هامش الأصل.
62. *...** The wording of this passage is mostly identical with Quṭb al-Dīn al-Rāzī, *Tahrīr*, 133:6–11: قال قدماء المنطقيين: عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزءاً أولاً ونقيض الجزء الأول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق بالهما، فإذا قلنا: كل إنسان حيوان، كان عكسه كل ما ليس بحيوان ليس بإنسان، وحكم الموجبات فيه حكم السوالب في العكس المستوي وبالعكس أن الموجبة الكلية تنعكس كنفسها، فإذا صدق قولنا: كل «ج» «ب»، انعكس إلى قولنا: كل ما ليس «ب» ليس «ج» وإلا فيعوض ما ليس «ب» «ج»، وتنعكس بالعكس المستوي إلى قولنا: بعض «ج» ليس «ب» وقد كان «ج» «ب»، هذا خلف.

63. *...** This passage is mostly identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 133:22–134:3: وقال المتأخرون: لا نسلم أنه لو لم يصدق العكس لصدق بعض ما ليس «ب» «ج» غاية ما في الباب أنه يلزم منه صدق قولنا: ليس بعض ما ليس «ب» ليس «ج»، لكنه لا يلزم منه صدق بعض ما ليس «ب» «ج» لأن السالبة المعدولة أعم من الموجبة المحصلة وصدق الأعم لا يستلزم صدق الأخص، فلما منعوا تلك الطريقة غيروا التعريف إلى ما عرّف به المصنّف، وهو جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني، والثاني عين الأول مع مخالفته الأصل في الكيف وموافقته في الصدق.
64. *...** This passage is mostly identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 134:3–8: فالمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذا التبديل، بخلاف القضية المذكورة في تعريف العكس المستوى فإنها هي الأصل، يعني نأخذ الجزء الثاني من الأصل ونجعل الجزء الأول منه نقيضاً له ونأخذ الجزء الأول من الأصل ونجعل الجزء الثاني عينه، فإذا حاولنا عكس قولنا: كل إنسان حيوان، أخذنا الحيوان. وجعلنا الجزء الأول نقيضه، أي اللاحويان وأخذنا الإنسان وجعلنا الجزء الثاني عليه، فيحصل لا شيء مما ليس حيواناً بإنسان، وهي القضية المطلوبة من العكس.
65. *...** This passage is similar to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 134:22–135:3: على رأي المتأخرين حكم الموجبات فيه حكم السوالب في العكس المستوى بدون العكس فالموجبات إن كانت كلية فالسبع التي لا تتعكس سوالبها بالعكس المستوى لا تتعكس بعكس النقيض لأن الوقتية أخصهما وهي لا تتعكس لصدق قولنا بالضرورة: كل قمر فهو ليس بمنخسف وقت التربيع لا دائماً مع كذب عكسه، وهو ليس بعض المنخسف بقمر بالإمكان العام لما عرفت أن كل منخسف قمر بالضرورة، وإذا لم تتعكس الوقتية لم ينعكس شيء من السبع لأن عدم انعكاس الأخص يستلزم عدم انعكاس الأعم لما مرّ غير مرّة.
66. *...** This passage is mostly identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 135:8–12: والمشروطة والعرفية العامتان تتعكسان عرفية عامة كلية، لأننا إذا قلنا بالضرورة أو دائماً: كل «ج» «ب» ما دام «ج»، فدائماً لا شيء مما ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» وإلا فيبعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب» ونضمه إلى الأصل: هكذا بعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب» وبالضرورة أو دائماً كل «ج» «ب» ما دام «ج»، ينتج بعض ما ليس «ب» «ج» حين ليس «ب» فإنه خلف.
67. *...** This passage is mostly identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 135:12–20: والمشروطة والعرفية الخاصتان تتعكسان عرفية عامة لا دائمة في البعض فإنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً كل «ج» «ب» ما دام «ج» لا دائماً فدائماً لا شيء مما ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» لا دائماً في البعض. أما صدق قولنا: لا شيء مما ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» فلائنه لازم العامتين ولازم العامّ لازم الخاصّ. وأما اللادوام في البعض أي بعض ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق العامّ فإنه لولاه لصدق قولنا: لا شيء مما ليس «ب» «ج» دائماً فتتعكس إلى قولنا: لا شيء من «ج» ليس «ب» دائماً، وقد كان بحكم لادوام الأصل لا شيء من «ج» «ب» بالفعل المستلزم لقولنا: كل «ج» فهو ليس «ب» بالفعل لاستلزام السالبة البسيطة الموجبة المعدولة المحمول عند وجود الموضوع الذي هو محقق ههنا بسبب إيجاب الأصل لكن كل «ج» هو ليس «ب» بالفعل صادق لصدق ملزومه فيكذب لا شيء من «ج» ليس «ب» دائماً فيكون اللادوام في البعض حقاً.
68. *...** This passage is mostly identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 135:29–136:3: الخاصتان من الموجبات الجزئية تتعكسان عرفية خاصة لأنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً بعض «ج» «ب» ما دام «ج» لا دائماً فيبعض ما ليس «ب» «ج» ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» لا دائماً، لأننا نفرض ذات الموضوع وهو «ج د» ف«د» ليس «ب» بالفعل بحكم لادوام الأصل و«د» ليس «ج» ما دام ليس «ب» «ج» «ب» في بعض أوقات كونه ليس «ب» فهو ليس «ب» في بعض أوقات كونه «ج» وقد كان «ب» في جميع أوقات كونه «ج»، هذا خلف. و«د» «ب» بالفعل وهو ظاهر، وإذا صدق على «د» أنه ليس «ب» وأنه ليس «ج» ما دام ليس «ب» فيبعض ما ليس «ب» «ج» ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» وهو الجزء الأول من ا لعكس، وإذا صدق عليه أنه «ج» «ب» بالفعل فيبعض ما ليس «ب» «ج» «ب» «ج» بالفعل وهو مفهوم اللادوام فيصدق العكس بجزئه وهو المطلوب.
69. *...** This passage is identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 136:3–4: وأما الموجبات الجزئية الباقية فلا تتعكس، لأن الوقتية أخض السبع والضرورة أخض الأربع التي هي الدائمات والعامتان وهما لا تتعكسان.
70. *...** This passage is identical with *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 136:6–7: فالأنه يصدق بعض القمر هو ليس بمنخسف وقت التربيع لا دائماً مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالإمكان العامّ، لأن كل منخسف قمر بالضرورة.
71. *...** This passage is closely related to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 136:19–28: وتتعكس الخاصتان حينية مطلقاً لأنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً لا شيء من «ج» «ب» أو ليس بعرضه «ب» ما دام «ج» لا دائماً فيصدق بعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب» «ج» لأن ذات الموضوع موجودة لدلالة

- اللاذوام عليه فلنفرضه «د» «ف» «د» ليس ب وهو مفهوم الجزء الأول و«د ج» في بعض أوقات كونه ليس «ب» لأنه كان ليس «ب» في جميع أوقات كونه «ج» وإذا صدق على «د» أنه ليس «ب» وأنه «ج» في بعض أوقات كونه ليس «ب» في بعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب» وهو المدعى، هذا ما في الكتاب. والصواب أنهم تتعكسان حينية مطلقة لا دائمة، أما الحينية فلما ذكرنا، وأما اللاذوام فلائنه يصدق على «د» أنه ليس «ج» بالفعل، وإلا لكان «ج» دائما، فيكون ليس «ب» دائما لنوام سلب الباء بدوام الجيم وقد كان لا دائما، هذا خلف. وإذا صدق على «د» أنه ليس «ب» وأنه ليس «ج» بالفعل يصدق بعض ما ليس «ب» ليس «ج» بالفعل وهو مفهوم اللاذوام.
72. *... ** This passage is closely related to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 136:28–29: وأما الوقتيتان والوجوديتان فتعكس مطلقة عامة لأنه إذا صدق لا شيء من «ج» «ب» وليس بعضه «ب» بإحدى هذه الجهات وجب أن يصدق بعض ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق العام ...
73. The quotation is taken from *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 136:31–33: وإنما لم يتعد قيد اللاذوام واللاضرورة إلى العكس لجواز أن يكون «ج» ضروريا ل«د» فلا يصدق «د» ليس «ج» بالإمكان كقولنا: ليس بعض الإنسان بلا كاتب لا بالضرورة مع كذب بعض الكاتب إنسان لا بالضرورة، لأن كل كاتب إنسان بالضرورة.
74. *... ** This passage is clearly related to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 137:4–5: من الناس من ذهب إلى انعكاس السوالب الباقية والشروطيات، أما انعكاس الفعليات منها فلائنه إذا صدق لا شيء من «ج» «د» بالإطلاق العام فيعض ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق العام وإلا فلا شيء مما ليس «ب» «ج» دائما فلا شيء من «ج» ليس «ب» دائما ويلزمه كل «ج» «ب» دائما وقد كان لا شيء من «ج» «ب» بالإطلاق، هذا خلف.
75. *... ** This passage is closely related to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 137:5–7: وأما انعكاس الممكنتين فلائنه إذا قلنا: لا شيء من «ج» «ب» بالإمكان الخاص فيعض ما ليس «ب» «ج» بالإمكان العام، وإلا فلا شيء مما ليس «ب» «ج». بالضرورة فلا شيء من «ج» ليس «ب» بالضرورة ويلزمه كل «ج» «ب» بالضرورة وهو ينافي الأصل.
76. *... ** This passage is closely related to *Quṭb al-Dīn al-Rāzī, Tahrīr*, 137:7–13: فلائنه إذا صدق كلما كان «ا» «ب» «ف» «د» فليس البتة إذا لم يكن «ج» «د» كان «ا» «ب» وإلا فقد يكون إذا لم يكن «ج» «د» كان «ا» «ب» وهو مع الأصل ينتج قد يكون إذا لم يكن «ج» «د» ف«ج» «د» وأنه محال أو ينعكس بالعكس المستوى إلى قولنا: قد يكون إذا كان «ا» «ب» لم يكن «ج» «د» فيكون «ا» «ب» ملزوما للنتيذين. وأما انعكاس الشرطية السالبة فلائنه إذا قلنا: ليس البتة إذا كان «ا» «ب» «ف» «د» فقد يكون إذا لم يكن «ج» «د» «ف» «ا» «ب» وإلا فليس البتة إذا لم يكن «ج» «د» «ف» «ا» «ب» فقد لا يكون إذا كان «ا» «ب» لم يكن «ج» «د» ويلزمه قد يكون إذا كان «ا» «ب» «ف» «ج» «د». وهو يناقض الأصل، ولما لم تتم هذه الدلائل عند المصنف ولم يظفر بدليل آخر توقف في الانعكاس وعدمه.

Appendix I

The tentative order of the texts is given in the following table. The following abbreviations have been used: “||” signifies interruptions of text; “-” signifies that the text continues from one leaf to the next; and references in square brackets introduced by “K” identify quotations from al-Kātibī’s *al-Shamsiyya* in the commentary according to the edition by Maḥdī Faḍl Allāh (Beirut: al-Markaz al-Thaqāfi al-‘Arabī, 1998). The respective units of the original text are indicated using the following abbreviations: “M1” = *al-maqāla al-ūlā*, “M2” = *al-maqāla al-thāniya*, “M3” = *al-maqāla al-thālitha*; “F” = *faṣḥ*; and “B” = *baḥṭh*. If no specific manuscript is mentioned, the folio number refers to YA II 1214. For the remaining four manuscripts, the respective shelfmark is given. As far as preserved and legible, the first word of each fragment will be indicated, as well as the custodian indicated on the lower margin of the last verso page of a fragment.

Fragment i (*khutba*, *muqaddima*, M1) (= al-Hilli, *Qawā'id*, 179–196:14):

1b (1a is blank) [= K 203:1–12]-**2** [= K 203:12–204:3]-**140** [→ K 204:4–7]-**151** [→ K 204:8–9]-**152** [→ K 204:10, K 204:10–13, K 204:14]-**141** [→ K 204:14, K 204:14–16]-**3** [→ K 204:17–24]-**4** [→ K 204:25–205:3]-**167** [= K 205:4–11 (= M1)]-168 (قال)||

Fragment ii (*muqaddima*):

(أما) **153-154** [→ K 204:6] (فقط)||

Fragment iii (*muqaddima*):

(كما) **155-156** [→ K 204:7]-**157** [→ K 204:8]-**158-YA II 812:3b/a** [→ K 204:9; K 204:10] (قَم)||

Fragment iv (*muqaddima*):

(بعض) **132** (؟)||

Fragment v (*muqaddima*):

(الى /؟) **133** [→ K 204:17 (= *muqaddima*, B2)]||

Fragment vi (M1, F2):

159 [→ K 207:5]||

Fragment vii (M1, F2):

160 [→ K 207:21] (غير)||

Fragment viii (M1, F2):

(وجه) **129** [→ K 207:26] (وهو؟)||

Fragment ix (M1, F2/F3):

(الباحث) **130** [→ K 208:12 (= M1, F3)]-**131** [→ K 208:18; K 208:21]-**46** (فان)||

Fragment x (M1, F3):

(كل) **134** [→ K 209:4] (ليس)||

Fragment xi (M1, F3):

(الى) **5** [→ K 209:11-12]-**6** [→ K 209:15] (فتتحقق)||

Fragment xii (M1, F3):

(موقفة/وموقفتنا) **135** [→ K 209:20–21]-**136** [→ K 209:24]-**45** (أن)||

Fragment xiii (M1, F3/F4):

(كما) **YA II 835:72** [→ K 210:4]-**139** [→ K 210:8; K 210:11]-**11** [→ K 210:16]-**25** [→ K 210:19–20]-**26** [→ K 210:22 (= M1, F4)]-**47-142** [→ K 210:24]-**YA II 835:73** (الاطراد)||

Fragment xiv (M1, F4 / M2):

(بأن) **55** [→ K 211:4]-**56-57** [→ K 211:12 (= M2)]||

Fragment xv (M2):

(التي هي) **58-59** [→ K 211:17–19]-**60** (انساناً)||

Fragment xvi (M2 / M2, F1 / M2, F1, B1):

(نحكم) **43** [→ K 211:22 (= M2, F1)]-**49-67-68** [→ K 212:4–5; K 212:9] (؟)||

Fragment xvii (M2, F1, B1/B2):

(والسور) 61 [→ K 212:18]-62-48 [→ K 212:21]-44 [→ K 212:23 (M2, F1, B2)]
(من)||

Fragment xviii (M2, F1, B2):

(وقلنا) 24 (؟)||

Fragment xix (M2, F1, B2):

(في شيء) 52-53 [→ K 213:1] (فان)||

Fragment xx (M2, F1, B2):

(المعدولة) 23 [→ K 213:10]-22 [→ K 213:13] (المعدولة)||

Fragment xxi (M2, F1, B4):

(؟) YA II 2396:2 [→ K 213:21 (= M2, F1, B4)]-97-[one folio missing]-42 [→ K 214:2]-41-30 [→ K 214:6-8]-98 [→ K 214:9]-YA II 2396:1 [→ K 214:13] (متى)||

Fragment xxii (M2, F1, B4):

(أو دوامها) 35 [→ K 214:18]-36 [→ K 214:21]-165 [→ K 215:1]-31-32 [→ K 215:5]-33 [→ K 215:10]-34 [→ K 215:13] (معين)||

Fragment xxiii (M2, F1, B4 / M2, F2):

37 [→ K 215:20]-38 [→ K 215:26]-39 [→ K 216:3-*ilā ākhir al-faṣl*] (= M2, end of F1) (المقيدة)||

Fragment xxiv (M2, F2):

(أو من) 143 (الأخر)||

Fragment xxv (M2, F2):

(علاقة) 161 [→ K 216:12]-162-163-164 (أنه)||

Fragment xxvi (M2, F2):

(سألبة) 40 [→ K 216:26]-149 (كقولنا)||

Fragment xxvii (M2, F2):

(أو / أن) 144-147 [→ K 217:10]-148-145 [→ K 217:12]-146 [→ K 217:19] (ولكن)||

Fragment xxviii (M2, F3, B1):

(الجسم) 150-29 [→ K 218:5] (وقضية)||

Fragment xxix (M2, F3, B1):

(؟) 7 [→ K 218:10]-8 [→ K 218:12]-9-10-YA II 846:46 (اقول متوكلا على ربي الكريم)||

Fragment xxx (M2, F3, B1/B2):

(الجزئية) 12-13-14 [→ K 219:3]-15 [→ K 219:5 (= M2, F3, B2)]-16-17 [→ K 219:7]-18-19 [→ K 219:14]-20-21 [→ K 219:19] (دائما)||

Fragment xxxi (M2, F3, B2/B3/B4/M3, F1):

(من الخاصتين) 77 [→ K 220:2]-78 [→ K 220:9]-79 [→ K 220:14; K 220:20]-80 [→ K 221:2]-81 [→ K 221:5-6]-82 [→ K 221:7]-83 [→ K 221:11]-84-85 [→ K 221:16 (= M2, F3, B3)]-86 [→ K 221:19]-87 [→ K 221:21; K 221:26]-88 [→ K 222:4; K 222:10]-89 [→ K 222:21]-90 [→ K 222:22]-91 [→ K 222:27; K 223:4]-92-93 [→ K 223:6 (= M2, F3, B4)]-94-95 [→ K 223:13 (= M3)]-96 (البين)||

Fragment xxxii (M3, F1):

(مع) **69** [→ K 223:17; K 223:22]-**70-71** [→ K 224:6]-**72-73** [→ K 224:16]-**74** [→ K 224:18]-**75-76** (ينتج)||

Fragment xxxiii (M3, F1/F2):

(الحيوان) **50-137-27** [→ K 225:22]-**63-64** [→ K 225:24]-**65-66-28** [→ K 226:13]-**138** [→ K 226:17]-**51** [→ K 226:21 (= M3, F2)]-(?)**99-100** [→ K 226:26]-**101-102** [→ K 227:2]-**103-104**-(?)**105** [→ K 227:4-5]-**106**||

Fragment xxxiv (M3, F2/F3):

(ولا شيء من) **119** [→ K 227:10; K 227:10]-**120** [→ K 227:11]-**121** [→ K 227:13]-**122** [→ 277:15]-**123-124** [→ K 227:16 (?); K 227:18; K 227:19]-**125** [→ K 227:19; K 227:21 (= M3, F3)]-**126-127-128** [→ K 228:11] (الثاني)||

Fragment xxxv (M3, F3/F4/F5/*Khātima*, B1/B2):

(من) **107-108** [→ K 229:11 (= M3, F4)]-**109** [→ K 229:16]-**110** [→ K 229:23 (= M3 F5)]-**111** [→ K 230:10; K 230:14]-**112** [→ K 230:14 (= *Khātima*)]-**113-114** [→ K 231:13]-**115-116-117-118** [→ K 233:2 (= *Khātima*, B2)] (الثالث)||

Fragment xxxvii (M3):

(ج) **54** (؟)||

Fragment i suggests that the regular size of a quire of David ben Joshua's copy of al-Hillī's *Qawā'id* was eight leaves (⊗ signifying the middle of a quire):

1-2-140-151 ⊗ 152-141-3-4

This suggests that the following two leaves constituted the first two folios of a second quire of (at least) eight leaves:

167-168...

The following fragments (abbreviated as F in the following) suggest that quires of ten leaves were a regular physical unit of the copy of the second anonymous commentary on the *Shamsiyya*:

46-[one leaf missing]-**134**-[one leaf missing]-**5 ⊗ 6**-[one leaf missing]-**135-136-45** (= last leaf of Fix-xi)

43-49-67-68 [one leaf missing] ⊗ [one leaf missing] **61-62-48-44** (= Fxvi-xvii)

50-137-27-63-64 ⊗ 65-66-28-138-51 (Fxxxiii)

This is also suggested by Fxxx:

12-13-14-15-16 [⊗] **17-18-19-20-21**

And likewise by Fxxxiv:

119-120-121-122-123 [⊗] **124-125-126-127-128**

Moreover, Fxxxii consists of 19 consecutive leaves. These possibly constitute two quires of ten leaves, each with one leaf missing, either at the beginning of the first quire or at the end of the second quire:

77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95

A number of fragments suggest that some quires consisted perhaps of only eight leaves:

YA II 835:72-139-11-25 ⊗ 26-47-142-YA II 835:73 (Fxxiii)

YA II 2396:2-97-[one leaf missing]-41 ⊗ 42-30-98-YA II 2398:1 (Fxxi)

The physical characteristics of an original quire of at least six leaves that are partly preserved in Fxxvii are as follows:

[one folio missing]-144-147 ⊗ 148-145-146

Appendix II

By way of example, the text of *Maqāla* 2, *Faṣl* 3, *Baḥṭh* 3 (ff. 85a:19–93a:19) is given here in Arabic characters so as to make it more accessible to students of the Muslim tradition of logic, although David ben Joshua invariably wrote Arabic in Hebrew characters.

قال رحمه الله: البحث الثالث إلى آخره، [85ب] أقول متوكلاً على الله الكريم: *قد حدّ الشيخ في الشفاء عكس النقيض بأن قال: هو أن يؤخر ما يناقض المحمول فيجعل موضوعاً وما يناقض الموضوع فيجعل محمولاً. قال الإمام في الملخص: وهذا الرسم لا يتناول الشرطيات فإن أردنا بحيث يتناولها، قلنا: إنه جعل مقابل المحكوم عليه محكوماً به ومقابل المحكوم به بالسلب والإيجاب محكوماً عليه* 60. ودفعه المتأخرون بأن قالوا: قول الإمام لا يتناول الحملات، لأن هذا التعريف إنما يتناول الحملات إن لو كان المراد بمقابل المحكوم عليه في القضية الحملية هو الموضوع في الذكر الذي هو غير ان الموضوع مقابل المحكوم عليه الذي هو ذات الموضوع، فعدم تناوله للحملات ظاهر، لأننا في العكس لا نجعل تلك الذات محكوماً به بل الموضوع في الذكر. وحده الإمام زين الدين بأنه عبارة عن جعل نقيض المحمول موضوعاً والموضوع محمولاً مع بقاء أما إذا كان المراد بمقابل المحكوم عليه ذات الموضوع 61 الصدق والكيفية بحالة وعكس النقيض المستعمل هو بهذا التفسير، والنظر المذكور وارد عليه [86] يعرف بالتأمل. وقال قدماء ال...: *عكس النقيض هو [جعل نقيض الجزء الثاني جزءاً] أو لا ونقيض الأول ثانياً] مع بقاء الكيف والصدق بحالة، [فإذا قلنا: كل [إنسان حيوان، كان العكس: كل ما [ليس بحيوان ليس] بإنسان. وجعلوا حكم الموجبات فيه حكم [السؤال] بالعكس المستوي وحكم السؤال حكم الموجبات فيه من غير فرق. فقالوا: الموجبة الكلية تتعكس كنفسها فإذا صدق قولنا: كل «ج» «ب»، انعكس إلى قولنا: كل ما ليس «ب» ليس «ج»، وإلا يبعض ما ليس «ب» «ج» وتتعكس بالعكس المستوي إلى قولنا: بعض «ج» ليس «ب»، وقد كان كل «ج» «ب»، هذا خلف* 62. فقم البواقي عليه من غير فرق البرهان المذكور هناك. *وقال المتأخرون: لا نسلم أنه لو لم يصدق كل ما ليس «ب» ليس «ج» ولكنه لا يلزم منه صدق بعض ما ليس «ب» «ج»، لأن السالبة المعدولة أعم من الموجبة المحصلة وصدق الأعم لا يستلزم صدق الأخص. فلما منع المتأخرون تلك الطريقة غيروا التعريف إلى ما عرّف المصنّف به وهو جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عين الأول مع مخالفته [86ب] الأصل في الكيف وموافقه في الصدق* 63 ليتناول عكس نقيض الشرط... على تقدير الظفر ببرهان يدل على انعكاسها، *والمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذا التبديل بخلاف القضية المذكورة في العكس المستوي فإنها هي الأصل، أي نأخذ عكس نقيض الجزء الثاني من الأصل ونجعل الجزء الأول من القضية المطلوبة ونأخذ الجزء الأول من الأصل ونجعل الجزء الثاني، فإذا أردنا أن نعكس قولنا: كل إنسان حيوان، أخذنا للحيوان وجعلنا الجزء الأول من القضية وأخذنا للإنسان وجعلنا الثاني منها لا شيء مما ليس بحيوان إنساناً الذي هو المطلوب* 64. وأما اشتراط المخالفة في الاصطلاح، وأما اشتراط الموافقة في الصدق لأن عكس النقيض لازم الأصل، فإذا كان الأصل صادقاً يجب أن يكون العكس أيضاً صادقاً، لأن اللازم يجب أن يكون صادقاً سواء كان الملزوم صادقاً أم لا، والله أعلم.

قال رحمه الله: وأما الموجبات إلى آخره، أقول متوكلاً على الله الكريم: *اعلم أن عند المتأخرين حكم الموجبات [87] حكم السوالب في عكس المستوى بدون العكس، يعني حكم السوالب لا تكون حكم الموجبات في عكس المستوى. إذا عرفت هذا فاعلم أن الموجبات إما كلية أو جزئية، فإن كانت كلية فسبع منها وهي التي لا تنعكس سوالبها بالعكس المستوى وهي الوقتيتان والوجوديتان والممكنتان، والمطلقة العامة لا تنعكس عكس النقيض لأن الوقتية أخص هذه القضايا والوقتية لا تنعكس لأنه يصدق أن بالضرورة كل قمر، فهو ليس بمنخسف وقت التربيع لا دائماً وعكسه كاذب، وهو قوله أخص المنخسف ليس بقمر بالإمكان العام لأن نقيضه صادق وهو قولنا: كل منخسف قمر بالضرورة، وإذا لم ينعكس الأخص لم ينعكس الأعم لأن عدم استلزام الأخص مستلزم لعدم انعكاس الأعم كما عرفت مراداً*65.

قال: وتنعكس بالضرورة إلى آخره، أقول: *وتنعكس الدائمة دائماً لأنه إذا صدق دائماً كل «ب» «ج» لا بد أن يصدق دائماً لا شيء مما ليس «ب» «ج» وإلا لصدق نقيضه وهو بعض ما ليس «ب» «ج» فهو [87ب] ...! إليه هكذا ...! بالفعل وكل «ج» ... دائماً ...! دائماً وهو محال ...! لا تنعكس دائماً بالبيان المذكور ...! أعم من الضرورية والدائمة ...! الدائمة ولازم الأعم لازم الأخص [وأن] ينعكس الضرورية إلى اللاضرورية لأن الوصف الواحد قد يمكن لنوعين يثبت لأحدهما فقط الفعل كركوب زيد الممكن للحمار والفرس مع ثبوته للحمار دون الفرس فيصدق كل مركوب زيد حمار بالضرورة ولا يصدق لا شيء مما ليس بحمار مركوب زيد بالضرورة لصدق نقيضه وهو قولنا بعض ما ليس بحمار مركوب زيد بالإمكان العام، والله أعلم.

قال: وأما المشروط إلى آخره، أقول: *وأما المشروطة والعرفية العامتان فينعكسان عرفية عامة كلية، لأنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً كل «ج» «ب» ما دام «ج»، فدائماً لا شيء مما ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» وإلا فيعوض ما ليس «ب» «ج» فهو «ج» حين [88] ليس «ب» «ج» وهو مع الأصل إذا ضمناه إليه: هكذا بعض ما ليس «ب» «ج» فهو «ج» حين هو ليس «ب» «ج» وبالضرورة أو دائماً كل «ج» «ب» ما دام «ج»، ينتج بعض ما ليس «ب» «ج» فهو «ب» «ج» حين هو ليس «ب» «ج»، وإنه محال*66. وإنما لم تنعكس المشروطة إلى المشروطة لأنه يصدق في فرضنا كل «ج» «ب» فهو ليس «ب» «ج» بالضرورة ما دام «ج» مع كذب قولنا: كل شيء مما هو «ب» «ج» بالضرورة ما دام «ب» «ج»، يصدق نقيضه وهو بعض ما هو «ب» «ج» بالإمكان الحيني هذا إذا فسرت المشروطة بما يكون لزوم الضرورة للذات بشرط الوصف أو ما دام الوصف. وأما إذا فسرت بما يكون لزوم الضرورة للوصف من حيث هو هو فتنعكس كنفسيها. ولهذا قال المنطقيون: العامتان تنعكس كنفسيها، والله أعلم.

قال: وأما الخاصتان إلى آخره، أقول متوكلاً على الله: *وأما المشروطة والعرفية الخاصتان فينعكسان إلى العرفية العامة المقيّدة بالادوام في البعض، أما لزوم العرفية إياها لأن عامتهما أعم منهما كما عرفت قيل، والعرفية العامة لازم لعامتهما كما عرفت ولازم العام [88ب] [لازم الخاص] ...! في البعض فلائنه ...! ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق لصدق ...! لا شيء مما ليس «ب» «ج» دائماً ...! الاستقامة أن قولنا: لا شيء من «ج» «ب» وهو مصاداً لقولنا: كل «ج» «ب» ليس «ب» «ج» بالإطلاق لوجود الموضوع ومصاداً اللازم [مصاداً] الملزوم فيلزم الخلف لكن كل «ج» «ب» هو ليس «ب» «ج» بالفعل صادق لصدق ملزومه فيكتب لا شيء من «ج» «ب» ليس «ب» «ج» دائماً فيكون اللادام في البعض ثابتاً*67. وأما انه لا يلزم اللادوام في الكل فلائنه يصدق كل كاتب متحرك الأصابع ما دام كاتباً لا دائماً ولا يصدق في عكسه لا شيء مما ليس بمتحرك كاتب ما دام ليس بمتحرك لا دائماً في الكل إذ يصدق ليس بعض ما ليس بمتحرك كاتب، والله أعلم.

قال رحمه الله: وإن كانت جزئية إلى آخره، أقول متوكلاً على الله: وأما الموجبات الجزئية فغير العرفية والمشروطة الخاصتان لا تنعكس *والخاصتان ينعكسان عرفية خاصة [89] لأنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً [يعض «ج» «ب»] ما دام «ج» لا دائماً، وجب أن نصدق [أن ما] ليس «ب» «ج» ليس «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» لا دائماً، [لأننا نفرض] ذات الموضوع «د» ونقول: «د» ليس «ب» «ج» بالفعل للوقت الأول بالادوام، و«د» ليس «ج» «ب» في جميع أوقات ليس «ب» «ج»، وإلا لكان «د» «ج» «ب» في بعض أوقات ليس «ب» «ج» فهو ليس «ب» «ج» في بعض أوقات «ج» «ب» وكان «د» «ب» «ج» ما دام «ج» «ب»، هذا خلف، و«د» «ج» بالفعل وهو ظاهر. وإذا صدق على «د» أنه ليس «ب» «ج» وأن «د» «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج» فيصدق بعض ما ليس «ب» «ج» ليس «ج» «ب» «ج» ما دام ليس «ب» «ج»، وهو الجزء الأول من العكس. وإذا صدق عليه أن «د» «ج» «ب» «ج» بالفعل مع صدق «د»

ليس «ب» بالفعل فيصدق بعض ما ليس «ب» فهو «ج» بالإطلاق، وهو الجزء الثاني من العكس وهو مفهوم اللادوام، فيصدق العكس جزئية وهو المطلوب*68. أما الموجبات الجزئية الباقية فلا تتعكس أما السبع التي بيّنا أن كلياتها غير منعكسة، لأن الوقتية أخصها وهي لا تتعكس*69، *لأنه يصدق بعض القمر ليس بمنخسف بالتوقيت مع كذب عكسه وهو بعض المنخسف [89ب] ليس بقمر بالإمكان العام الذي هو أعم الجهات ليصدق نقيضه... كل منخسف قمر بالضرورة... لا تتعكس*70 الأخص موجب لعدم انعكاس... الأربع الباقية وهي الدائمات... لأن الضرورية أخصها وهي لا تتعكس لأنه يصدق بعض حيوان هو إنسان ولا يصدق بعض الإنسان هو لحيوان بالإمكان العام لأن كل إنسان حيوان بالضرورة، وإذا لم ينعكس الأخص لم ينعكس الأعم وهو المطلوب، والله أعلم.

قال رحمه الله: وأما السوالب إلى آخره، أقول متوكلاً على الله الكريم: وأما السوالب فكلية كانت أو جزئية لا تتعكس كلية لامتناع أن يكون نقيض المحمول أعم من نقيض الموضوع مطلقاً أو من وجه وسلب الخاص عن كل أفراد العام مطلقاً أو من وجه ممتنع. مثال ما يكون نقيض محمول العام من نقيض الموضوع من وجه كقولنا بالضرورة لا شيء من الكاتب يساكن الأصابع ما دام كاتباً لا دائماً، ولا يصدق في عكس نقيضه لا شيء مما ليس يساكن [90أ] الأصابع ليس بكاتب في شيء من ال... لا تتعكس*71 لأن بعض ما ليس يساكن ليس [يكاتب] بالضرورة. ومثال ما يكون نقيض المحمول أعم من نقيض الموضوع مطلقاً قولنا: لا شيء من الحجر حيوان، ولا يصدق في عكسه لا شيء مما ليس بحيوان... لا تتعكس*72 ليس بحجر بالضرورة. وما ذكرنا هذا صحيح إذا فسرنا عكس النقيض هو أن يؤخذ ما يناقض المحمول فيجعل موضوعاً، وما يناقض الموضوع فيجعل محمولاً كما فسره الشيخ. أما لو فسرنا عكس النقيض كما فسره المصنف فحينئذ نقول: وأما السوالب فكلية كانت أو جزئية فلا تتعكس كلية لاحتمال كون نقيض المحمول أعم من عين الموضوع وحمل الخاص على كل أفراد العام ممنوع فإنه يصدق بالضرورة لا شيء من الكاتب يساكن الأصابع ما دام كاتباً لا دائماً مع كذب عكسه كلياً أي كل ما ليس يساكن فهو كاتب بالإمكان العام، لأن ما ليس يساكن أعم من الكاتب فلا يمكن أن يصدق الكاتب على جميع أفرادها. وبعض الشارحين أورد المثال [90ب] في... البسائط وأنا أورد المثال من... الممكنة الخاصة معلومة... الجزئية فنحتاج إلى أن نبين أنها... تتعكس إلى الكلية بخلاف البسائط فإن انعكاسها إلى الجزئية غير معلوم فلا حاجة فيها إلى ذلك.

قال: وتتعكس الخاصتان إلى آخره، أقول: *تتعكس الخاصتان حينية مطلقة لا دائمة، أما لزوم الحينية المطلقة لأنه إذا صدق بالضرورة أو دائماً: لا شيء من «ج» «ب» ما دام «ج» لا دائماً، فلا بد أن يصدق: بعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب»، لأننا نفرض ذات الموضوع «د» لأنه موجود لدلالة اللادوام عليه فد ليس «ب» بالفعل و«د» «ج» في بعض أوقات ليس «ب»، لأن «د» ليس «ب» في جميع أوقات «ج»، وإذا صدق على «د» أنه ليس «ب» وأنه «ج» في بعض أوقات كونه ليس «ب» في بعض ما ليس «ب» «ج» حين هو ليس «ب». وأما قيد اللادوام لأنه يصدق «د» ليس «ج» بالفعل وإلا لكان «د» «ج» دائماً لأن سلب الباء دائم للجيم وقد كان لا دائماً، هذا خلف. وإذا [91أ] كان «د» ليس «ج» بالفعل... بالتعكس بالفاعل فيصدق بعض ما ليس «ب» ليس «ج»... اللادوام*71. وهذا الذي قلت... الخاصتان تتعكسان حينية مطلقة... المذكور، والله أعلم.

قال: والوقتيتان إلى آخره، أقول متوكلاً على الله: *أما الوقتيتان والوجوديتان والمطلقة العامة [فتتعكس] مطلقة عامة لأنه إذا صدق: لا شيء من «ج» «ب» بالإطلاق العام*72، وجب أن يصدق: بعض ما ليس «ب» ليس «ج» بالإطلاق العام، وإلا فكل ما ليس «ب» ليس «ج» دائماً وينعكس بعكس النقيض إلى قولنا: كل «ج» «ب» دائماً، وهو خلف. وإذا انعكست المطلقة العامة إليها تتعكس البواقي أيضاً إليها لما عرفت غير مرة أن لازم العام لازم الخاص أو لأن البرهان المذكور ينتطس بعينه في الكل أو نقول: إذا صدق لا شيء «ج» أو ليس بعض «ج» «ب» بإحدى هذه الجهات وجب أن يصدق: بعض ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق، لأننا نفرض الموضوع «د» ف«د» ليس «ب»، وهو مفهوم الجزء الأول، و«د» «ج» بالفعل بحكم اللادوام في بعض ما ليس «ب» «ج» بالإطلاق، وهو المطلوب. *قال بعض الأفاضل في شرحه: وإنما لم يتعد [91ب] <قيد> اللادوام أو اللاضرورة إلى العكس لصدق قولنا: ليس بعض الإنسان بلا كاتب لا بالضرورة، مع كذب: بعض الكاتب إنسان لا بالضرورة، لأن كل كاتب إنسان بالضرورة*73. فيه نظر، لأن عدم انعكاس الجزئية إلى الضرورة لا يوجب عدم انعكاس الكلية إليها، فإن الكلية أخص من الجزئية وجاز أن ينعكس الأخص إلى ما لا ينعكس إليه العام، والله أعلم.

قال رحمه الله: وأما بواقي السوالب إلى آخره، أقول: وأما السوالب الباقية وهي الدائمات والعامتان والممكنتان والمطابقة العامة والشرطية، موجبة كانت أو سالبة، متصلة كانت أو منفصلة، والمتصلة لزومية كانت أو اتفاقية فغير معلومة الانعكاس واللائعكاس لعدم المظفر بالبرهان، هذا مفهوم كلام المصنّف رحمه الله.* وذهب بعض من المنطقيين إلى انعكاس السوالب الباقية المذكورة وإلى انعكاس الشرطيات بأسرها فظفر بالبرهان الذي يأتي بعد فقال: الدائمات والعامتان والمطابقة العامة فتنعكس إلى الموجبة الجزئية المطلقة [92] العامة المعدولة الموقّبة... إذا صدق: لا شيء من «ج» «ب»... أن يصدق بعض لا «ب» أو ليس بعض «ب» [بالإطلاق] العام، وإلا لصدق نقيضه وهو قولنا: [ليس] «ب» «ج» دائما... كبرى اللازم الأصل... كل «ج» ليس «ب» ولا «ب» بالإطلاق منتجا من الشكل الأول لا شيء من «ج» «ج» دائما وهو محال*74. وإنما لزم قولنا: كل «ج» ليس «ب» أو لا «ب» الأصل لأن الموجبة المعدولة المحمول لازم للسالبة عند وجود الموضوع، والموضوع ههنا، وهو «ج»، موجود تقديرا، يصدق قولنا: كل «ج» «ج» بحسب الحقيقة، والموجبة الحقيقية تقتضي وجود الموضوع تقديرا وصدق قولنا: كل «ج» لا «ب» أو ليس «ب» بحسب الخارج، غير لازم للأصل لأن سلب الشيء عن نفسه بحسب الخارج ممكن بأن لا يوجد ذلك الشيء في الخارج فيصدق: لا شيء من «ج» «ج» دائما، والممكنات تنعكس إلى الممكنة العامة، *فإننا إذا قلنا: لا شيء من «ج» «ب» بالإمكان الخاص فيعض ما ليس «ب» «ج» بالإمكان العام، وإلا فلا شيء مما ليس [92] «ج» «ب»... أن «ج» ليس «ب» بالضرورة ليس... وهو ينفي الأصل*75، والحق... الممكنتان الخاصة والعامة... أو جزئية لا ينعكسان إلى الموجبة... صفة لنوعين تثبت لأحدهما فقط بالفعل كمركوبية زيد الممكن للفرس والحمار الثابت للفرس فقط بالفعل، فيصدق: لا شيء من الفرس بمركوب زيد فرس بالإمكان العام، لصدق نقيضه وهو: لا شيء مما ليس بمركوب زيد فرس بالضرورة، ولا ينعكسان أيضا إلى السالبة الجزئية الممكنة العامة إذ لا يصدق قولنا: بعض ما ليس بمركوب زيد هو ليس بفرس بالإمكان العام، في عكس نقيض قولنا: لا شيء من الفرس بمركوب زيد بالإمكان الخاص، لصدق نقيضه وهو قولنا: كل ما ليس بمركوب زيد هو ليس بفرس بالضرورة. وأما الشرطية فالمتصلة الموجبة الكلية منها تنعكس موجبة كلية متصلة* لأنه إذا صدق: كل ما كان «أ» «ب» «ج» «د» فكل ما لم يكن «ج» «د» لم يكن «أ» «ب» وإلا فقد يكون إذا لم يكن «ج» «د» «أ» «ب»، [93] فينعكس إلى قول... يكون... لم يكن... ف«أ» «ب» فينعكس إلى قولنا: ... لم يكن «ج» «د»، وكان معنى: كل ما لو انتطس مع الأصل قياسا منتجا... قد يكون إذا لم يكن «ج» «د» وذلك محال. وأما الموجبة الجزئية منها لا تنعكس لأنه يصدق من قولنا: قد يكون إذا كان هذا حيوانا فهو لا إنسان، ولا يصدق: قد يكون إذا كان إنسانا فهو لا حيوان، لأنه كل ما كان إنسانا فهو حيوان بالضرورة. والسالبة كلية كانت أو جزئية تنعكس جزئية لأنه إذا صدق: ليس البتة أوكد لا يكون إذا كان «أ» «ب» ف«ج» «د» فقد لا يكون إذا لم يكن «ج» «د» لم يكن «أ» «ب» وإلا فكل ما لم يكن «ج» «د» لم يكن «أ» «ب» فكل ما كان «أ» «ب» ف«ج» «د» وقد كان ضدّه. والبراهين المذكورة لما لم تكن مستقيمة عند المصنّف ولم يظفر بدليل آخر توقف في الانعكاس وعدمه*76، فعليك طلب الاستدلال من كتب المصنّف لإبطال البراهين المذكورة وذكر هذه الاستدلالات لا تليق بالمحسورات، والله أعلم بالصواب.

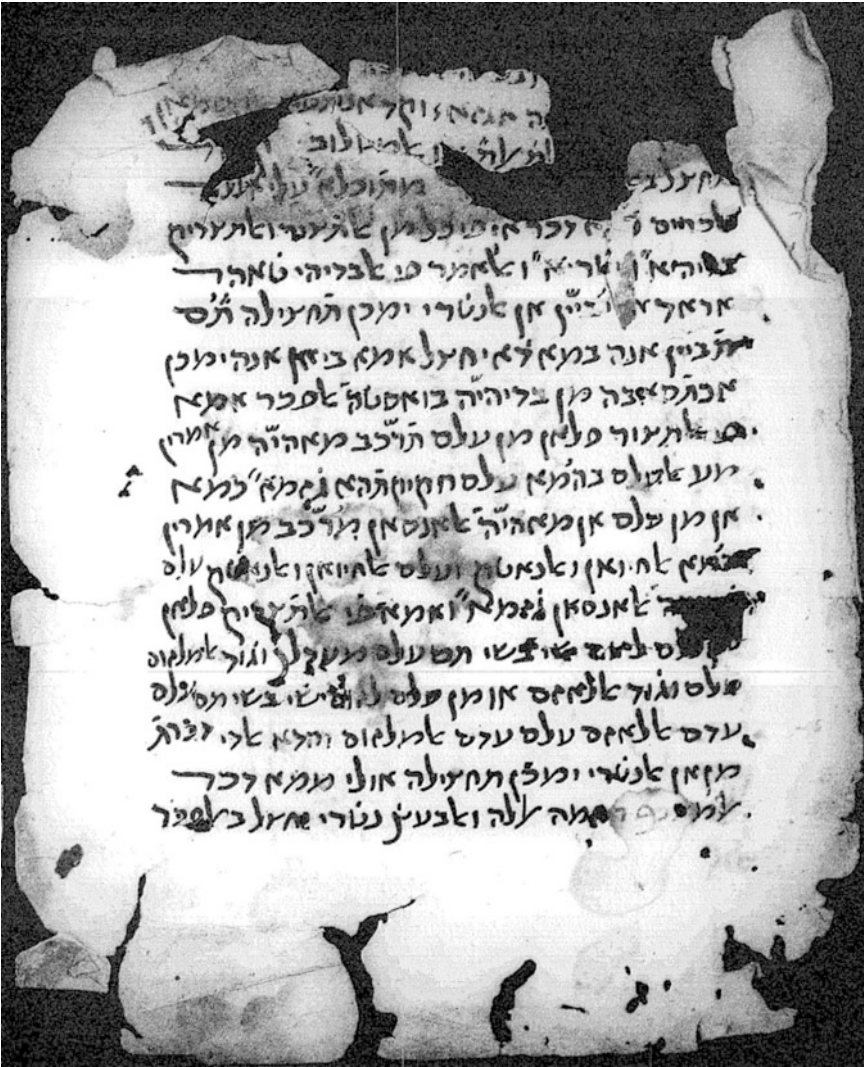


Figure 11.1 Plate I: MS Firkovitch Yevr.-Arab. II 812, f. 7b.

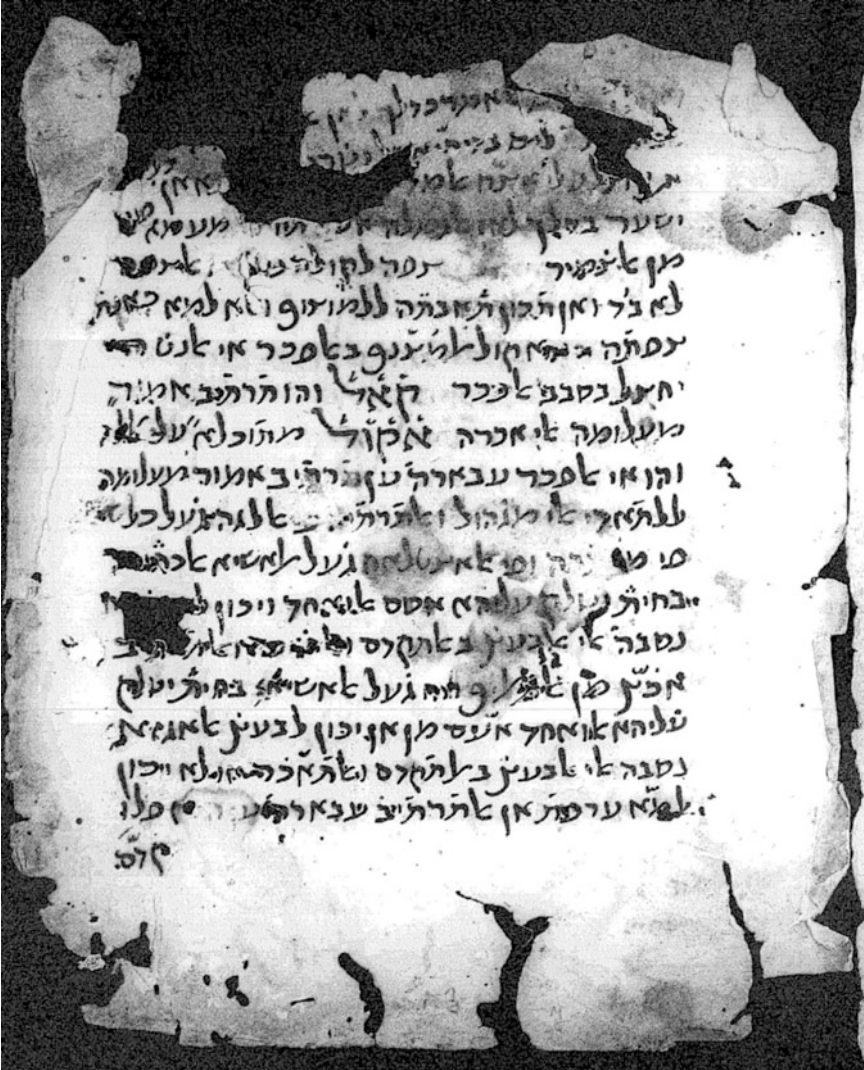


Figure 11.2 Plate II: MS Firkovitch Yevr.-Arab. II 812, f. 7a.